

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Поляниной О.В.,
при секретаре Александровой А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
иску _____ к Обществу с ограниченной
ответственностью «Ринг-Сити» о взыскании денежных средств,
компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной
ответственностью «СК «Ринг-Сити» (далее – ООО «СК «Ринг-Сити») о
защите прав потребителя.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 9 мая 2023
года в автосалоне Рольф Эстейт Санкт-Петербург Филиал «Нева»
приобрёл автомобиль марки «Porsche Cayenne».

При покупке вышеуказанного автомобиля истцу навязаны услуги
ответчика, ввиду чего заключён ряд договоров, а именно договор
№1291735810 от 9 мая 2023 года на сумму 10 000 рублей, договор
№1291826847 от 9 мая 2023 года на сумму 40 000 рублей, договор
№1291907374 от 9 мая 2023 года на сумму 60 000 рублей.

При приобретении навязанных услуг продавец использовал
манипулирования с ценой услуг и фактически вынудил истца заключить
три договора на идентичные услуги, при этом во всех договорах за одни и
те же услуги указаны разные цены таких услуг, что очевидно указывает,
что при заключении договоров истцу не предоставлялась полная и
достоверная информация об этих услугах.

В связи с тем, что в навязанных услугах истец не нуждался, при
заключении договора не была предоставлена вся информация об услугах,
услуги в договорах дублируют друг друга, цены абонентского
обслуживания отличаются друг от друга в договорах.

18 мая 2023 года истец подал заявление о расторжении договоров с
требованием осуществить возврат денежных средств в полном объёме.
Ответчик данное требование проигнорировал, ответ на заявление не
предоставил, денежные средства не вернул, в связи с чем, истец вынужден
обратиться в суд с настоящим иском.

Общая стоимость, оплаченная истцом по трём договорам, составила
110 000 рублей. Оплата за услуги производилась из кредитных средств,

предоставленных истцу банком ПАО «ВТБ» в рамках кредитного договора. При этом денежные средства переводились на счёт АО «Рольф» Филиал Финансовые услуги (пункт 24 кредитного договора, сумма и реквизиты для оплаты ДО), являющейся агентом ответчика, при этом конечным получателем денежных средств выступает именно ответчик.

Ненадлежащее исполнение обязательств выразилось в том, что ответчик не предоставил надлежащим образом полную и достоверную информацию об услугах, в частности о цене услуг, манипулировал со стоимостью навязанных истцу услуг, тем самым нарушив законодательство Российской Федерации.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, настаивая на удовлетворении заявленных требований в полном объёме, просил расторгнуть договоры №№1291735810, 1291826847, 1291907374 от 9 мая 2023 года, заключённые с ООО «СК «Ринг-Сити», взыскать с ООО «СК «Ринг-Сити» денежные средства, уплаченные по вышеуказанным договорам, в размере 110 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом, за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя.

Определением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 18 июля 2023 года произведена замена ненадлежащего ответчика ООО «СК «Ринг-Сити» на надлежащего – Общество с ограниченной ответственностью «Ринг-Сити» (далее – ООО «Ринг-Сити», Общество).

Истец, надлежащим образом извещённый о дате, времени и месте судебного заседания, в суд не явился, доверил представлять свои интересы представителю.

Представитель истца – Гордиенко А.А., действующий на основании доверенности, в суд явился, иск поддержал, настаивал на его удовлетворении, при этом не оспаривал получение истцом от ответчика денежных средств в размере 58 752 рублей 17 копеек.

Ответчик, третьи лица, надлежащим образом извещённые о дате, времени и месте судебного заседания, в суд не явились, сведений об уважительности причин неявки не представили, не просили о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассматривать дело в отсутствие истца, представителей ответчика и третьего лица.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, оценив представленные и добытые доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

Судом установлено, материалами дела подтверждается, а сторонами не оспаривается, что 9 мая 2023 года между [] и ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», филиал «Нева» заключён договор купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля, по условиям

которого истец приобрёл в собственность автомобиль марки «Porsche Cayenne».

Судом установлено также, что при покупке вышеуказанного автомобиля сторонами заключены следующие договоры.

Абонентский договор №1291735810 от 9 мая 2023 года на сумму 10 000 рублей, согласно разделу 1 которого, заказчику, заключившему договор с исполнителем, за плату предоставляется право требовать от исполнителя исполнения в период действия договора следующих услуг: круглосуточная эвакуация автомобиля – эвакуация автомобиля без использования манипулятора, при его повреждении или технической неисправности, не связанной с участием в гоночных или иных подобных мероприятиях, в случае, когда автомобиль не может передвигаться своим ходом либо это передвижение может повлечь серьёзные механические повреждения, осуществляется не более одного пункта назначения, указании заказчиком, в результате одного события, послужившего причиной обращения заказчика; техническая помощь – выезд мастера по ремонту автомобилей; юридическая консультация по транспорту – консультация юриста по обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия и противоправных действий третьих лиц в отношении автомобиля, разъяснение прав и обязанностей в соответствии с правилами страхования и законодательством Российской Федерации; круглосуточная справка – фиксирует сообщение клиента, консультирует клиента о его дальнейших действиях, помогает вызвать ГИБДД, скорую помощь и т.п., организует при необходимости вызов эвакуатора или технической помощи.

Абонентский договор №1291826847 от 9 мая 2023 года на сумму 40 000 рублей, согласно разделу 1 которого, заказчику, заключившему договор с исполнителем, за плату предоставляется право требовать от исполнителя в период действия договора следующих услуг: аварийный комиссар – выезд представителя исполнителя к заказчику на место происшествия либо в другое удобное для заказчика место; получение справок из МВД – получение документов в подразделениях ГИБДД и ОВД, необходимых для предоставления в страховую компанию после наступления события, имеющего признаки страхового случая, за исключением случаев, когда требуется присутствие заказчика или его представителя в органах ГИБДД и ОВД (протокол об административном правонарушении, постановление об административном правонарушении, постановление о прекращении административного производства, постановление о возбуждении уголовного дела, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела); круглосуточная эвакуация автомобиля – эвакуация автомобиля при его повреждении или технической неисправности, возникших в период действия договора и не связанных с участием в гоночных и иных подобных мероприятиях, когда автомобиль не может передвигаться своим ходом, либо это передвижение может

повлечь серьёзные механические повреждения, осуществляется до не более двух пунктов назначения, указанных заказчиком, в результате одного события, послужившего причиной обращения заказчика; техническая помощь – выезд мастера по ремонту автомобилей; юридическая консультация по транспорту – консультация юриста по обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия или противоправных действий третьих лиц в отношении автомобиля, разъяснение прав и обязанностей в соответствии с правилами страхования и законодательством Российской Федерации; круглосуточная справка – фиксирует сообщение клиента, консультирует клиента о его дальнейших действиях, помогает вызвать ГИБДД, скорую помощь и т.п., по желанию клиента направляет аварийного комиссара на место ДТП или удобное для клиента место, организует при необходимости вызов эвакуатора или технической помощи.

Абонентский договор №1291907374 от 9 мая 2023 года на сумму 60 000 рублей, согласно разделу 1 которого, заказчику, заключившему договор с исполнителем, за плату предоставляется право требовать от исполнителя исполнения в период действия договора следующих услуг: круглосуточная эвакуация автомобиля – эвакуация автомобиля при его повреждении или технической неисправности, возникших в период действия договора и не связанных с участием в гоночных и иных подобных мероприятиях в случае, когда автомобиль не может передвигаться своими силами, либо его передвижение может повлечь серьёзные механические повреждения, осуществляется до не более двух пунктов назначения, указанных заказчиком, в результате одного события, послужившего причиной обращения заказчика; техническая помощь – выезд мастера по ремонту автомобилей; юридическая консультация по транспорту – консультация юриста по обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия или неправомерных действий третьих лиц в отношении автомобиля, разъяснение прав и обязанностей в соответствии с правилами страхования и законодательством Российской Федерации; продолжение путешествия – продолжение путешествия заказчика и его пассажиров (но не более трёх человек) в случае дорожно-транспортного происшествия/неисправности и/или приравненного к ним в соответствии с настоящими правилами события, содействие в поиске и заказе авиабилетов эконом класса либо железнодорожных билетов в плацкартном вагоне/купе с максимальным лимитом стоимости одного билета 3 000 рублей; размещение в гостинице – содействие в поиске и заказе гостиничного номера; в случае неисправности в дорожно-транспортном происшествии обеспечение проживания клиента/представителя клиента вместе с пассажирами (не более трёх человек) в гостинице с максимальным лимитом стоимости проживания одного человека 2 000 рублей на время ремонта транспортного средства, но не более трёх суток с момента заселения, включая завтрак, путём бронирования и оплаты; такси –

доставка заказчика и его пассажиров с места ДТП или поломки по адресу, указанному заказчиком в пределах зоны действия данного сервиса, если автомобиль заказчика эвакуируется исполнителем в случае ДТП, а заказчику необходимо продолжить движение в запланированном направлении, лимит бесплатной доставки в расчёте на одно событие (ДТП) – 1 500 рублей; круглосуточная справка – фиксирует сообщение клиента, консультирует клиента о его дальнейших действиях, помогает вызвать ГИБДД, скорую помощь и т.п., организует при необходимости вызов эвакуатора или технической помощи.

Согласно пункту 5.3 договоров, заказчик вправе отказаться от их исполнения в любое время без указания оснований такого отказа при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данным договорам.

Согласно пункту 5.4 договоров, при одностороннем отказе от договора заказчик компенсирует исполнителю фактические расходы, которые исполнитель понёс в счёт услуг по договору, как оказанных, так ещё и не оказанных, до момента одностороннего отказа заказчика от договора.

В соответствии с пунктом 5.5 договоров заказчик, решивший расторгнуть договор в одностороннем порядке, направляет исполнителю письменное уведомление о принятии им такого решения. Договор считается расторгнутым с момента получения исполнителем данного уведомления.

18 мая 2023 года истец направил в адрес ответчика заявление о расторжении вышеуказанных абонентских договоров от 9 мая 2023 года, в котором просил выплатить ему уплаченные по договорам денежные средства в общем размере 110 000 рублей.

6 июня 2023 года ответчик в добровольном порядке выплатил истцу денежные средства в общем размере 58 752 рублей 17 копеек.

Обращаясь с настоящим иском, истец ссылался на отсутствие законных оснований у ответчика для удержания уплаченных им по договорам от 9 мая 2023 года денежных средств.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик указал, что денежные средства возвращены истцу за вычетом фактически понесённых расходов, связанных с исполнением договоров.

Разрешая по существу заявленные требования, суд приходит к выводу об их частичном удовлетворении.

Так, в соответствии со статьёй 9 Федерального закона от 26 января 1996 года №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом

Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Из преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» следует, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 1 названного Закона, отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 Постановления Пленума от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учётом положений статьи 39 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На основании пункта 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии со статьёй 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если уполномоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

В соответствии со статьёй 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (пункт 1).

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

При этом нормы ей 429.3 и 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации не ограничивают право заказчика (потребителя) отказаться от договора; не предусматривают данные нормы и обязанности заказчика (потребителя) производить какие-либо платежи исполнителю после отказа от договора.

В силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное

значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Буквальное толкование заключённых сторонами договоров позволяет суду сделать вывод о том, что они содержат как элементы абонентского договора, так и элементы опционного договора.

В рассматриваемом случае спорные договоры заключены потребителем для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Заявление об отказе (расторжении) договоров подано истцом до окончания срока их действия.

Соответственно, правоотношения между сторонами регулируются нормами гражданского законодательства с учётом требований Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

На спорные правоотношения распространяется действие положений статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», гарантирующих безусловное право потребителя на отказ от исполнения договора и императивно устанавливающих, что при отказе от исполнения договора потребитель обязан оплатить исполнителю только фактически понесённые им расходы, связанные с исполнением обязательств по данному договору.

Условия заключённых сторонами договоров, изложенные в пункте 5.4 в части обязанности заказчика при одностороннем отказе от договора компенсировать исполнителю фактические расходы, которые исполнитель понёс в счёт не оказанных, до момента одностороннего отказа заказчика от договора, как противоречащие нормативным предписаниям статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», признаются по правилам статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» недопустимыми, изначально ничтожны и не подлежат применению.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», к фактически понесённым расходам, которые не подлежат возврату в связи с отказом потребителя от исполнения договора на оказание услуг, могут

быть отнесены расходы, которые возникли у исполнителя в результате осуществления действий по исполнению принятых обязательств, и которые он подтвердил надлежащими доказательствами.

В ходе рассмотрения настоящего дела никаких доказательств, свидетельствующих о том, что истцу оказывались какие-либо услуги по договорам, что ответчик понёс расходы на оказание таких услуг, не представлено, следовательно, у Общества отсутствовали основания для отказа в удовлетворении требований истца о возврате уплаченных по договорам денежных средств в полном объёме.

Расходы на оказание истцу услуг по договору в будущем также ничем не подтверждены.

Кроме того, суд считает необходимым указать и на то обстоятельство, что перечисленные в разделе 1 заключённых сторонами 9 мая 2023 года договоров услуги практически в полном объёме дублируют услуги, изложенные в каждом из таких договоров.

В ходе судебного разбирательства сторона истца категорически отрицала оказание ответчиком истцу каких-либо услуг по заключённым договорам. Отказ от договоров направлен в адрес ответчика спустя девять дней после их заключения.

Учитывая, что истец в течение периода времени, определённого договорами, и к моменту его обращения к ответчику с уведомлением о расторжении договоров не воспользовался своими правами на оказание услуг ответчиком, объём которых определён в разделе 1 каждого договора «Предмет договора», что подтверждено материалами дела и не оспорено ответчиком, суд считает, что ответчик как исполнитель не мог понести расходы, связанные с исполнением по договорам, заключённым с истцом.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства, уплаченные по договорам от 9 мая 2023 года в размере 51 247 рублей 83 копеек (110 000 рублей (уплаченные истцом по договорам денежные средства) – 58 572 рубля 17 копеек (возвращённые ответчиком денежные средства)).

При этом требования о расторжении договоров удовлетворению не подлежат, поскольку заключённые между сторонами договоры от 9 мая 2023 года расторгнуты 6 июня 2023 года на основании соответствующего заявления истца, направленного в адрес Общества 18 мая 2023 года.

В соответствии со статьями 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Обращаясь с настоящими требованиями в части взыскании компенсации морального вреда, просил взыскать с ООО «Ринг-Сити» такую компенсацию в размере 50 000 рублей.

Поскольку вина ответчика в несвоевременной выплате истцу денежных средств, уплаченных по договору, установлена, то с учётом степени вины ответчика, выразившейся в несвоевременном возврате истцу денежных сумм, фактических обстоятельств дела, к которым относятся и причины отказа от договоров, требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что ответчиком были нарушены права истца как потребителя, то с ответчика на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф, который определяется исходя из размера удовлетворённых судом требований потребителя, основанных на нормах названного закона.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присуждённой истцу в размере 28 123 рублей 91 копейки ((51 247 рублей 83 копейки (уплаченные по договорам денежные средства) + 5 000 рублей (компенсация морального вреда)) / 2).

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 737 рублей 43 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ринг-Сити» (ОГРН 5087746282883) в пользу (паспорт РФ выдан _____ года) района Санкт-Петербурга _____ года) денежные средства в размере 51 247 рублей 83 копеек в связи с расторжением договоров № 1291735810, № 1291826847, № 1291907374 от 9 мая 2023 года, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей, штраф в сумме 28 123 рублей 91 копейки, а всего 84 371 (восемьдесят четыре тысячи триста семьдесят один) рубль 74 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ринг-Сити» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 1 737 (одна тысяча семьсот тридцать семь) рублей 43 копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Калининский районный суд города Санкт-Петербурга.

КОПИЯ ВЕРНА,
Судья

О.В. Полянина

Решение суда изготовлено в окончательной форме 01.11.2023

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 268A778DEE98B532F21F4D4208AB1A5A
Владелец Полянина Ольга Викторовна
Действителен с 12.05.2023 по 04.08.2024