

Мотивированное решение изготовлено 27 сентября 2023 года

78RS0002-01-2022-015279-26

Дело № 2-4372/2023

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Санкт-Петербург 26 апреля 2023 года
Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе
председательствующего судьи Колесник А.Н.,

с участием:

представителя истца Макарова Д.Е.,

представителя ответчика Былич О.В.,

при секретаре Ивановой А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО. к обществу с ограниченной ответственностью «Капитал Гарант» о защите прав потребителя,

установил:

ФИО. обратился в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Капитал Гарант» о защите прав потребителя, в котором просил: расторгнуть заключенный сторонами 13.10.2022 договор (сертификат №); взыскать с ответчика в свою пользу уплаченные по спорному договору денежные средства в размере 140 000 руб., денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной суммы.

В обоснование заявленных требований истец сослался на те обстоятельства, что дополнительная платная услуга в виде спорного договора была навязана истцу при покупке автомобиля, частично оплаченного за счет кредитных денежных средств, однако, ответчик неправомерно отказал в возврате уплаченных по спорному договору денежных средств в размере 140 000 руб.

Истец ФИО. в судебное заседание не явился, доверив представление своих интересов Макарову Д.Е., который в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «Капитал Гарант» – Былич О.В. в судебном заседании просила в удовлетворении искового заявления отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях, ссылаясь на необоснованность заявленных истцом требований.

Третьи лица ООО «Р-Моторс Лада», ООО «А-Контент», Банк ВТБ (ПАО) о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направили, при этом Банк ВТБ (ПАО) представил письменный отзыв на иск, в котором просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Судом в порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) постановлено определение о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав объяснения явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 13.10.2022 между ООО «Р-Моторс Лада» (продавец) и ФИО. (покупатель) заключен договор № купли-продажи автомобиля Лада, идентификационный номер (VIN): №, стоимостью 1 331 900 руб.

Дополнительным соглашением № 1 от 13.10.2022 стороны согласовали предоставление истцу скидки на автомобиль в размере 231 900 руб. (с учетом которой стоимость автомобиля составит 1 100 000 руб.) при условии приобретения у ответчика ООО «Капитал гарант» компонентов комплекса «Legasy-P», а также при условии заключения договора комплексного добровольного страхования автомобиля. Дополнительным соглашением предусмотрена обязанность покупателя доплатить продавцу полную стоимость товара в размере суммы скидки в случае полного, частичного или ненадлежащего неисполнения, а также одностороннего отказа покупателя от договоров по приобретению дополнительных услуг.

В этот же день 13.10.2022 истец путем присоединения к предложенному ответчику договору в объеме и на условиях, предусмотренных правилами публичной оферты № 1 от 01.06.2021, заключает с последним договор о приобретении компонентов комплекса «Legasy-P» на срок 13.10.2022-13.10.2024, общей стоимостью 14.000 руб., о чем ответчик 13.10.2022 выдал истцу сертификат №.

Оплата истцом части стоимости автомобиля 770 000 руб. и спорного договора в сумме 140 000 руб. была осуществлена за счет кредитных денежных средств, полученных истцом по кредитному договору №, заключенному 13.10.2022 с Банком ВТБ (ПАО).

Стороной ответчика не оспаривается, что истцом в полном объеме исполнены обязательства по оплате заключенного с ответчиком спорного договора.

Услугами ответчика истец не воспользовался и 28.10.2022 обратился к ответчику с заявлением о расторжении заключенного сторонами договора и возврате уплаченных денежных средств в размере 140 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу пункта 1 статьи 782 ГК РФ и статьи 32 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Учитывая предоставленное истцу, как потребителю, статьей 32 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» право на отказ от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, суд, исходя из характера спорных правоотношений, находит ссылки ответчика на статью 429.3 ГК РФ несостоятельными.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора); договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Кроме того, исходя из предмета и оснований заявленного спора, а также установленных по делу обстоятельств, суд учитывает требования статьи 428 ГК РФ, согласно которой:

1. Договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

2. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в измененной редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения.

3. Правила, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 03.04.2023 № 14-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 ГК РФ разъяснил, что предлагаемая потребителю цена может быть изначально завышена (например, на величину скидки) в сравнении с рыночной. В результате создается лишь видимость выгоды сделки для потребителя, в то время как продавец и участвующие в данной бизнес-модели финансовые организации распределяют между собой доход, полученный вследствие выплат потребителя по договорам страхования или кредита в виде процентов за кредит, страховой премии и т.п.

То есть продавец может злоупотреблять своим правом, создавая видимость свободного выбора между вариантом приобретения товара «со скидкой» (но при необходимости приобретения на обременительных условиях иных товаров, работ, услуг) и вариантом приобретения товара «без скидки» по цене, превышающей рыночную, в то время как приобретение товара на рыночных условиях у этого продавца покупателю недоступно. Те же действия могут рассматриваться как способ навязать покупателю невыгодные условия

посредством обусловленности приобретения товара обязательным приобретением дополнительных услуг иных организаций, если вариант приобретения товара без этих услуг сопряжен с необходимостью принятия явно обременительных условий, на которых выбор такого варианта для среднего покупателя маловероятен.

Также Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что аннулирование скидки и возложение на потребителя, реализовавшего право на отказ от договора страхования, обязанности произвести доплату до цены, предлагавшейся без скидки, объективно выступают для покупателя неблагоприятными имущественными последствиями.

По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, было бы избыточным ожидать от покупателя, получившего предложение о снижении цены за счет скидки, что он критически отнесется к условиям ее предоставления, в том числе к основаниям последующего взыскания с него суммы скидки в привязке к исполнению договоров, сопутствующих договору купли-продажи, а также критически сопоставит условия предлагаемых партнерами продавца к заключению договоров с условиями, которые были бы предложены, заключи он их самостоятельно (притом что в зависимости от общей стоимости приобретаемого товара, от наличия свободных средств и от иных фактических обстоятельств не исключено, что выгоде потребителя может служить и условие об отсутствии скидки). Следовательно, известным преувеличением будет и представление о том, что в таких случаях покупатель вступит в переговоры с продавцом по поводу отдельных условий договора и тем самым даст возможность последнему продемонстрировать своим поведением, что он создает существенные затруднения покупателю в согласовании иного содержания условий договора в силу явного неравенства переговорных возможностей, а это только и позволит при приведенном выше понимании рассматриваемых норм прибегнуть к предусмотренным ими мерам защиты прав более слабой стороны в договоре.

Предприниматель же профессионально занимается продажами и не лишен возможности создать видимость обеспечения покупателя нужным объемом информации, а даже действительно обеспечив его таковой - манипулировать ею так, чтобы покупатель обошел вниманием проблемные элементы в ее содержании.

Таким образом, если для потребителя не очевидна взаимная связь различных обязательств (купли-продажи, страхования, кредита и др.), от динамики которых зависит расчет цены с предоставлением скидки (например, в текстах сопутствующих документов отсутствуют перекрестные ссылки, текст договоров в соответствующей части содержит неясные, противоречивые положения и т.п.), то не очевидно и наличие необходимых гражданско-правовых оснований для изменения цены, что направляет спор в суд.

Исходя из приведенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел данной категории судам следует проверять, была ли покупателю действительно предоставлена скидка на автомобиль или только создана видимость ее предоставления путем изначального завышения цены, не навязаны ли покупателю невыгодные условия посредством обусловленности приобретения товара обязательным приобретением услуг страховых или кредитных организаций, а также наличие пропорциональности предоставленной продавцом скидки тому объему выплат, которые покупатель должен произвести в связи с приобретением дополнительных услуг.

Как следует из материалов дела, в пункте 4.1 договора купли-продажи цена автомобиля установлена в размере 1 331 900 руб.

В дополнительном соглашении указано, что установленная договором купли-продажи цена автомобиля подлежит снижению на сумму скидки 231 900 руб., то есть до 1 100 000 руб. при условии приобретения истцом у ответчика ООО «Капитал Гарант» компонентов комплекса «Legasy-P», а также при условии заключения договора комплексного добровольного страхования автомобиля.

Однако в дополнительном соглашении отсутствует информация о стоимости дополнительных услуг, что лишило истца возможности при заключении договора купли-продажи и дополнительного соглашения к нему оценить экономическую целесообразность и действительное предоставление скидки на автомобиль.

Согласно материалам дела, стоимость приобретения истцом у ответчика ООО «Капитал Гарант» компонентов комплекса «Legasy-P» составила 140 000 руб., а страховая премия по договору добровольного страхования автомобиля составила 42 908 руб. 28 коп., итого 182 908 руб. 28 коп., оплаченных истцом за счет кредита, полученного под 15,2-13,2 % годовых на срок 48 месяцев.

Учитывая изложенное и принимая во внимание заключение спорного договора при посредничестве (содействии) продавца автомобиля в целях создания видимости

предоставления продавцом скидки на приобретаемое транспортное средство, на что указывает соотношение размера скидки и стоимости дополнительных услуг 231 900 руб. - 182 908 руб. 28 коп. = 48 991 руб. 72 коп., которое составляет 3,68 % от установленной договором купли-продажи цены автомобиля 1 331 900 руб. при оплате дополнительных услуг за счет кредита под 15,2-13,2 % годовых на срок 48 месяцев, суд приходит к выводу о том, что истец, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не принял бы предложенные ответчиком условия спорного договора, при наличии у истца возможности участвовать в определении условий договора.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии предусмотренных статьей 428 ГК РФ оснований для расторжения спорного договора.

Принимая во внимание, что со стороны ответчика отсутствовало представление достоверных доказательств, свидетельствующих о наличии у него расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению спорного договора, а также о возвращении истцу уплаченных денежных средств, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца 140 000 руб.

Требование истца о компенсации морального вреда в силу статьи 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» суд находит обоснованным и с учетом обстоятельств дела, требований разумности и справедливости определяет подлежащую взысканию денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Кроме того, на основании пункта 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 72 500 руб. (50 % (140 000 + 5 000)).

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

расторгнуть договор от 13.10.2022 между обществом с ограниченной ответственностью «Капитал Гарант» и ФИО. (сертификат №).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Капитал Гарант» в пользу ФИО. денежные средства в размере 140 000 руб., денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 72 500 руб.

В удовлетворении остальной части требований ФИО. отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Капитал Гарант» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 4 300 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись)

Копия вена. Судья