

Решение
Именем Российской Федерации

г. Гатчина 06 февраля 2024

Гатчинский городской суд *** в составе:

Председательствующего судьи Лобанева Е.В.,

при секретаре Литвиновой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ***** к ООО «ГлобалАссистанс» о расторжении договора публичной оферты от ***;

о взыскании 100000 руб., уплаченных по договору;

о взыскании денежных средств за просрочку выполнения требований потребителя за период с *** по *** в размере 90 080 руб., а с *** по дату вынесения судебного решения в размере одного процента от цены товара;

о взыскании денежных средств за неправомерное удержание денежных средств за период с *** по *** в размере 3468,50 руб., а с *** по дату фактического исполнения обязательства в размере, определяемом согласно ст. 395 ГК РФ;

о взыскании компенсации морального вреда в размере 30000 руб., штрафа;

установил:

первоначально истец требовал взыскать с ответчика сумму, уплаченную за присоединение к договору оферты в размере 100000 руб., а также штраф за неудовлетворение в досудебном порядке требований потребителя.

В обоснование иска указано, что *** истец в автосалоне ООО «Сигма Авто» заключил договор купли-продажи автомобиля «КИА». Для приобретения автомобиля истец заключил кредитный договор от ***, условием которого было, в том числе, приобретение услуг стоимостью 100000 руб. путем присоединения к договору публичной оферты ООО «ГлобалАссистанс». Учитывая, что он не был в полной мере проинформирован о содержании и смысле данного соглашения, поняв отсутствие необходимости в данных услугах, истец на основании ст. 32 Закона о защите прав потребителей отказался от предоставления данных услуг, направив *** соответствующее требование ответчику. Однако до настоящего времени денежные средства, удержанные по договору, истцу не возвращены (л.д. 7-8 т. 1).

Затем дополнил иск, указав, что он явился в автосалон для приобретения автомобиля, в каких-то услугах или электронных книгах он не нуждался, они ему не требовались. Осознав, что с ним заключили ненужный, навязанный договор оказания услуг, он письменно расторг его в течение 7 дней с даты заключения. До присоединения к договору истец был введен в заблуждение относительно существа сделки. До заключения договора потребителю не была предоставлена полная и достоверная информация об услугах и товарах. Заявление о присоединении к оферте написано мелким шрифтом, в связи с чем является недоступным для легкого прочтения. Истец был лишен возможности приобрести услуги отдельно от товара, поскольку подобного типовой текст договора не предусматривает. Поэтому договор является ничтожным в силу ст. 16 Закона о защите прав потребителей. Ответчик недобросовестно действовал. Обозначив в договоре стоимость издания в 99000 руб., что составляет 99% от цены договора, продавец рассчитывал на отсутствие разумной заботливости и осмотрительности истца. Это было совершено с целью злоупотребления правом, дабы при расторжении договора вернуть покупателю лишь 1% от цены договора. Текст заявления изложен таким образом, что затрудняет восприятие того обстоятельства, что приобретаются не только услуги по автопомощи на дороге, но и некая книга. Стоимость издания явно несоразмерна стоимости на аналогичные товары, находящиеся в свободной продаже. Поэтому требовал взыскать денежные средства, внесенные по договору, в размере 100000 руб. Неустойку на основании ст. 22 и п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за просрочку удовлетворения требования о возврате денежных средств, исходя из расчета: 99000 руб. X 92 дня (с *** по ***) X 1% в день = 91080 руб. А затем взыскать аналогичным образом проценты по дату вынесения решения судом. Кроме того, требовал взыскать проценты на основании ст. 395 ГК РФ, начисляемые на сумму долга 100000 руб. за период с *** по дату фактического исполнения решения суда. За нарушение прав потребителя просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 30000

руб. За неудовлетворение досудебной претензии взыскать штраф в размере 50% от взысканной суммы. Расторгнуть договор публичной оферты, заключенный между истцом и ответчиком *** (л.д. 41, 50-56 т. 1).

Истец ***** просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель истца Макаров Д.Е. на удовлетворении иска настаивал в полном объеме по основаниям, изложенным в нем.

Представитель ответчика ООО «ГлобалАссистанс» просила в иске отказать в полном объеме по основаниям, изложенным в возражениях (л.д. 22-26 т. 1). Извещена лично в судебном заседании, не явилась, об отложении не ходатайствовала, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие ответчика (л.д. 244-247 т. 1).

Третьи лица – ООО «Сигма Авто», ООО «Сигма Страхование» извещены, не явились, в связи с чем дело было рассмотрено в их отсутствие.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, установил следующее:

*** истец в автосалоне ООО «Сигма Авто» заключил договор купли-продажи б/у автомобиля «КИА» за 1148600 руб. (л.д. 79-81).

Для приобретения автомобиля истец заключил с АО «Альфа-Банк» договор автокредитования ***, получив в кредит 468932,37 руб. (л.д. 72-77).

*** истец подписал заявление о переводе части кредитных средств, полученных от АО «Альфа-Банк», в размере 100000 руб. на счет ООО «Сигма Страхование» в счет оплаты дополнительных услуг «Сервисная или дорожная карта» (л.д. 78, 16, 39 т. 1).

Несмотря на то, что платежные документы суду представлены не были, представитель ответчика подтвердила неоднократно, что денежные средства в размере 100000 руб. были в итоге зачислены на счет ООО «ГлобалАссистанс».

Как пояснил истец, представитель продавца автомобиля ООО «Сигма Авто» отказался заключать договор купли-продажи автомобиля, если истец не подпишет заявление о присоединении к программе оказания услуг помощи на дорогах ООО «ГлобалАссистанс». Таким образом было обусловлено приобретение одного товара – автомобиля, приобретением услуг и другого товара у ответчика. Однако каких-либо доказательств в подтверждение своих доводов (свидетельских показаний, аудио или видеозаписей) суду не представил.

По запросу суда ООО «Сигма Авто» сообщило, что видео-аудиозаписи с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале, за *** не сохранились, т.е. доводы истца ничем объективно ответчиком также не опровергнуты (л.д. 241 т. 1).

*** истцом подписано заявление N *** о присоединении к условиям договора публичной оферты *** от *** "АТА ГЛОБАЛ" (л.д. 10 т. 1), в котором он выразил согласие на заключение договора о приобретении неперiodического издания первого тома серии книг "DEFENCE", содержащееся на USB-флеш-накопителе, издательство ООО «ГлобалАссистанс», тираж 5000 экз., 2023 г, а также получил право на юридические, консультационные, правовые и иные услуги.

Стоимость товара составляет 99000 руб. Стоимость юридических услуг 1000 руб.

В заявлении указано, что, подписывая настоящее заявление, клиент подтверждает, что передаваемый клиенту товар не имеет каких-либо технических недостатков и повреждений, содержимое электронного издания отображается на USB-флеш-накопителе надлежащим образом. Товар надлежащего качества не подлежит обмену или возврату.

В соответствии с указанным заявлением оказание услуг осуществляется в соответствии условиями договора публичной оферты N *** от *** "АТА ГЛОБАЛ", п. 2.3 которого установлено, что стоимость неперiodического издания первого тома серии книг "DEFENCE", содержащееся на USB-флеш-накопителе указывается в заявлении о присоединении (л.д. 28 т. 1).

П. 2.2 Правил установлено, что электронное издание серии книг "DEFENCE" - это электронное неперiodическое издание, содержащееся на техническом носителе - USB-флеш-накопителе, включающее в себя комментарии коллектива авторов ООО "ГлобалАссистанс" к Закону "О защите прав потребителей", подборку судебных актов судов общей юрисдикции по вопросам применения КоАП РФ, а также советы по вопросам действий лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно Разделу 3 Правил, клиент вправе обратиться за консультацией/оставить заявку для получения консультации или иной услугой по "Автовопросам", в том числе представление интересов клиента в суде.

В соответствии с п. 8.1 Правил клиент вправе расторгнуть договор в части оказания услуг, указанных в разделе 3 договора. Договор в части оказания услуг считается расторгнутым с момента получения стороной соответствующего уведомления. Расторжение договора в части приобретения неперiodического издания первого тома серии книг "DEFENCE", содержащееся на USB-флеш-накопителе не предусмотрено (л.д. 30 т. 1).

*** истец направил ответчику претензию об отказе от договора, потребовал вернуть удержанные с него 100000 руб. (л.д. 82-83 т. 1). Факт получения данной претензии ответчик не оспаривал. Однако денежные средства истцу не возвращены до настоящего момента.

Заключенный *** между сторонами договор является смешанным, поскольку содержит элементы договоров оказания услуг, купли-продажи.

В п. 1 ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» указано, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Односторонний отказ заказчика от исполнения договора возмездного оказания услуг не прекращает обязательства заказчика оплатить исполнителю необходимые расходы, которые он понес в счет услуг, и оказанных, и еще не оказанных до момента такого отказа.

Право потребителя на расторжение договора оказания услуг в любое время в одностороннем порядке без заключения каких-либо дополнительных соглашений гарантировано законом.

В ст. 450.1 ГК РФ указано, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с положениями ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» договор оказания услуг считается расторгнутым с ***, т.е. с момента вручения претензии ответчику.

Ответчик признал расторжение договора лишь в отзыве, денежные средства не возвращены потребителю до настоящего момента.

В этом случае права истца подлежат защите путем вынесения судебного решения, констатирующего факт расторжения договора истцом в одностороннем порядке с ***

Ответчиком не представлено суду доказательств того, что истец пользовался какими-либо услугами исполнителя в период заключения договора с *** по ***, либо им понесены какие-либо дополнительные убытки, в связи с досрочным расторжением договора.

На врученную во внесудебном порядке претензию истца о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств, исполнитель не дал положительного ответа.

Поэтому согласно положениям договора, с момента его расторжения, ООО «ГлобалАссистанс» обязано вернуть истцу полученные денежные средства за неоказанные услуги в размере 1 000 руб.

Оценивая спорное соглашение, как договор купли-продажи электронных книг, суд учитывает общие положения ст. 8 и ст. 10 Закона «О защите прав потребителей» о том, что продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по

усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

На основании п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ст. 450 ГК РФ расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда, только при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Анализ указанных положений закона позволяет сделать вывод о том, что действующее законодательство под угрозой наступления негативных для продавца последствий в виде отказа покупателя от исполнения договора исключает возможность понуждения потребителя к заключению договора купли-продажи, обязывая продавца предоставить ему (потребителю) полную информацию о товаре и таким образом, который обеспечивал бы возможность свободного и компетентного выбора товара покупателем, исключающего возникновение у последнего какого-либо сомнения относительно потребительских свойств и характеристик товара.

Оценивая представленные доказательства, суд исходит из того, что способ продажи товара, когда книга предлагалась истцу представителем агента продавца при продаже автомобиля, заключении договора страхования, кредитного договора, когда покупатель, не обладающий юридическими познаниями, устав от множества заключенных договоров, доверяясь устным заверениям продавца подписывает очередной договор, фактически лишает потребителя возможности до заключения договора купли-продажи получить информацию о потребительских качествах и характеристиках, позволяющую разумно и свободно осуществить выбор действительно необходимого ему товара.

При осмотре приобретенного истцом товара в ходе судебного заседания, судом было установлено, что истцу была передана пластиковая карта ***, озаглавленная «Система помощи автолюбителям не только на дороге». Сведения на русском языке о том, что на носителе находится какое-либо издание, на ней отсутствует.

На USB-флеш-накопителе содержится файл формата «start.html», на котором не содержится никакой информации. Без доступа к сети «Интернет» ознакомиться с содержанием издания первого тома серии книг «DEFENCE» невозможно. Однако данная информация при заключении договора до потребителя доведена не была. Какой-либо самостоятельный товар, т.е. файлы содержащие текст книги на USB-флеш-накопителе отсутствуют.

Надпись на заявлении от ***: «содержимое электронного неперидического издания отображается на USB-флеш-накопителе», выполнена с использованием компьютерной техники. Никто не оспаривал, что подписанное истцом заявление уже было заполнено до его появления в автосалоне, и он не мог вносить в него какие-либо изменения.

При наличии доступа к сети «Интернет» и введении номера *** потребитель получает доступ к содержанию того, что поименовано как неперидическое издание первого тома серии книг "DEFENCE" (л.д. 93-240 т. 1).

Фактически там содержатся копии, имеющихся в свободном бесплатном доступе, текстов Закона «О защите прав потребителей», КоАП РФ и судебной практики. Ответчиком даже не подтверждено авторство на данное издание, как комментарий к законодательству, не представлено наличие у него прав на это, как на результат интеллектуальной собственности.

Для суда очевиден обман покупателя, когда истцу был продан заведомо ненужный ему товар по очевидно завышенной цене. Согласно общедоступной информации даже в печатном варианте любой потребитель вправе приобрести комментарии авторитетных авторов, ученых к законодательству о защите прав потребителей в пределах 170 – 489 руб. (л.д. 93 т. 1).

Отсутствие у потребителя необходимости в навязанной услуге и приобретенных выдержках из законодательных актов и судебной практики, уже на момент присоединения к договору подтверждают и его объективные действия. С момента заключения договора *** и до настоящего момента истец не пользовался услугами данной программы, карта даже не была активирована, что ответчик не оспаривал.

Истец незамедлительно отказался от участия в данной программе и подобного товара ***, т.е. спустя три дня после заключения договора.

Суд руководствуется разъяснениями, изложенными п. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" где указано, что суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (ст. 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ (п. 1 ст. 10).

Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с п. 2 ст. 8 Закона "О защите прав потребителей" должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в п. 2 ст. 10 Закона, в частности, информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе, цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг) (абз. 4 п. 2 ст. 10 Закона "О защите прав потребителей").

В соответствии с п. 3 ст. 10 Закона "О защите прав потребителей" информация, предусмотренная п. 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством РФ о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Таким образом, действующее законодательство обязывает продавца (исполнителя, изготовителя) предоставить потребителю своевременно, то есть до заключения соответствующего договора, такую информацию о товаре (работах, услугах), которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора товара (работ, услуг) покупателем, исключаяющего возникновение у последнего какого-либо сомнения относительно потребительских свойств и характеристик товара, правил и условий его эффективного использования.

В силу п. 64 постановления Правительства РФ от 31 декабря 2020 года N 2463 "Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ" неперiodические издания, имеющиеся в продаже, размещаются в месте продажи или вносятся в каталоги изданий, имеющихся в наличии.

Допускается обозначение цены на каждом выставленном для продажи экземпляре издания.

Потребителю должна быть предоставлена возможность беспрепятственного ознакомления с содержанием предлагаемых к продаже неперiodических изданий и проверки качества оплаченных

товаров. Для этой цели при продаже изданий, воспроизведенных на технических носителях информации, продавец обязан иметь соответствующее техническое оснащение.

Доказательств соблюдения названных положений Правил ответчик не представил, в частности, что неперіодическое издание было размещено в месте продажи либо внесено в каталог, а также, что имело место доведение до истца стоимости именно неперіодического издания, а не всей суммы карты без расшифровки стоимости неперіодического издания.

Последствия невыполнения данной обязанности установлены ст. 12 Закона "О защите прав потребителей", согласно п. 1 которой, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

В силу разъяснений, содержащихся в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями потребителю в доступной для него форме законом возложена на продавца (исполнителя).

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Кроме того, следует учитывать, что в заявлении о присоединении не предусмотрен выбор потребителем комплекса "ГлобалАссистанс" отдельно услуг и отдельно товара.

С учетом указанного, суд приходит к выводу о том, что до заключения договора истцу не была предоставлена в наглядной и доступной форме необходимая и полная информация о цене товара, обеспечивающая возможность свободного и правильного выбора потребителя.

Ссылка ответчика на то, что неперіодическое издание не подлежит обмену или возврату, также не состоятельна, поскольку истец не обращался с требованием о замене товара либо его обмене, он полагал, что до него не была доведена соответствующая информация ответчиком, что нарушило его права, как потребителя.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона "О защите прав потребителей" недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами РФ, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Данная норма направлена на защиту прав потребителей как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданских отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями.

Принимая во внимание, что при заключении договора истец был введен в заблуждение относительно существа сделки, основных потребительских свойств товара, ему не была предоставлена в доступной форме полная информация о самом товаре, у него имелись основания для одностороннего отказа от договора и возврата уплаченной за товар суммы в силу положений п. 1 ст. 12 Закона "О защите прав потребителей".

Как ст. 10 Закона «О защите прав потребителей», так и п. 3 и п. 4 ст. 495 ГК РФ предусматривают последствия - если покупателю не предоставлена возможность незамедлительно получить в месте продажи информацию о товаре, указанную в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора розничной купли-продажи (пункт 4 статьи 445), а если договор заключен, в разумный срок отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. Продавец, не предоставивший покупателю возможность получить соответствующую информацию о товаре, несет ответственность и за недостатки товара, возникшие после его передачи покупателю, в

отношении которых покупатель докажет, что они возникли в связи с отсутствием у него такой информации.

Поэтому договор купли-продажи должен быть признан расторгнутым, ответчик обязан вернуть потребителю всю сумму денежных средств, внесенных по договору, а истец обязан вернуть продавцу полученный товар. Оснований для вынесения решения суда о расторжении договора купли-продажи не имеется, суд констатирует уже свершившийся факт расторжения в досудебном порядке, который оспаривает ответчик.

В данном случае расторжение договора было вызвано недобросовестными действиями ответчика, а его действия по удержанию денежных средств носили незаконный характер.

В соответствии с положениями ст. 22 Закона "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение 10 дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 1% цены товара (п. 1 ст. 23 Закона "О защите прав потребителей").

Срок удовлетворения правомерной претензии истца истек ***, в связи с чем он обоснованно требует взыскания неустойки за период с *** по дату вынесения судом решения в размере 1% за каждый день просрочки, исходя из цены договора.

Но данная неустойка подлежит снижению, т.к. размер неустойки не может быть выше цены договора в силу п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей». Поэтому неустойка в общей сумме 100000 руб. подлежит взысканию с ответчика.

Никаких исключительных оснований для применения ст. 333 ГК РФ в части уменьшения размера неустойки и штрафа суд не усматривает, ответчик подобное ходатайство перед судом также не мотивировал.

Истец имеет законное право на взыскание подобной неустойки по дате фактического исполнения обязательства, но поскольку подобные иски не заявлены, суд лишен права выходить за их пределы в силу п. 3 ст. 196 ГК РФ.

Сам по себе установленный судом факт нарушения прав потребителя на своевременный возврат денежных средств при расторжении договора является основанием для компенсации морального вреда.

На основании ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» суд полагает размер компенсации морального вреда в размере 30000 руб. разумным и соответствующим обстоятельствам и периоду нарушения прав.

Независимо от заявленных требований, в связи с неудовлетворением в добровольном порядке претензии потребителя по правилам ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 115000 руб. (цена договора 100 000 + неустойка 100 000 + моральный вред 30000 : 2).

Помимо этого, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за неправомерное удержание денежных средств на основании ст. 395 ГК РФ.

Положениями статьи 395 ГК РФ предусмотрено начисление процентов на сумму долга в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитором, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств" разъяснено, что если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

В данном случае ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, и одновременно за тот же период проценты на основании ст. 395 ГК РФ взысканию с ответчика не подлежат.

Вместе с тем следует помнить, что если судебный акт не исполнен (исполнен несвоевременно), лицо, в пользу которого он вынесен, на основании статьи 395 ГК РФ вправе обратиться с заявлением о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на присужденную вступившими в законную силу судебными актами сумму судебных расходов и убытков.

Аналогичная позиция изложена в ответе на вопрос *** в "Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года", утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.11.2009 г.

В п. 48 приведенного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 указано, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов. Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем.

Поэтому на случай несвоевременного исполнения решения суда с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за неправомерное пользование (уклонение от возврата) чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ до даты полного погашения основного долга.

Истец освобожден от уплаты госпошлины, в связи с чем в доход бюджета Гатчинского муниципального района подлежат взысканию с ответчика госпошлина в размере 5 500 руб. пропорционально удовлетворенным требованиям имущественного и неимущественного характера (ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ, ст. 103 ГПК РФ).

С учетом изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд
решил:

иск ***** к ООО «ГлобалАссистанс» удовлетворить частично.

Признать договор приобретения Комплекса «АТА Глобал», заключенный между ООО «ГлобалАссистанс» и ***** ***, расторгнутым с ***.

Взыскать с ООО «ГлобалАссистанс» в пользу ***** 100000 руб., уплаченные по договору, неустойку в размере 100 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб., штраф в размере 115000 руб., а всего 345 000 руб., в оставшейся части отказать.

Взыскать с ООО «ГлобалАссистанс» в пользу ***** проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Центробанка России, установленной на дату возврата долга, начисляемые на сумму основного долга 130000 руб., начиная с даты вступления решения суда в законную силу по дату фактического возврата долга.

Обязать ***** возвратить после вступления решения суда в законную силу ООО «ГлобалАссистанс» USB-флэш-накопитель, с содержащейся на нем ссылкой на издание первого тома серии книг «DEFENCE».

Взыскать с ООО «ГлобалАссистанс» в пользу бюджета Гатчинского муниципального района госпошлину в размере 5 500 руб.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение месяца с даты составления путем подачи апелляционной жалобы через Гатчинский городской суд.

Судья: Е.В. Лобанев