



## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-28017/2023

Судья: Королева Н.А.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

05 декабря 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего  
судей

Князевой О.Е.

Миргородской И.В., Ильинской Л.В.

при секретаре

Левановой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу на решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 02 августа 2023 года по гражданскому делу № 2-2753/2023 по иску к обществу с ограниченной ответственностью «Профи Ассистанс» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа.

Заслушав доклад судьи Князевой О.Е., объяснения представителя истца – Макарова Д.Е., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «Профи Ассистанс» Бобровского А.С., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

#### УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Профи Ассистанс» (далее - ООО «Профи Ассистанс»), просил расторгнуть договор публичной оферты от 07 января 2023 года, взыскать денежные средства, оплаченные по договору в размере 180 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф.

В обосновании заявленных требований указано, что 07 января 2023 года у ООО «Кармарт» истец приобрел автомобиль марки Volvo XC 60, 2017 года выпуска, за 1 237 000 рублей. Оплата производилась как из личных средств, так и путем получения кредита в АО «Альфа Банк» в размере 2 037 153 рубля 60 копеек. При этом в оплату стоимости автомобиля банком было перечислено 1 237 000 рублей, остальные

194  
денежные средства были переведены в иные организации в оплату навязанных истцу услуг.

Истец указывает, что при покупке автомобиля ему были навязаны услуги ООО «Профи Ассистанс», в части подписания заявления о присоединении к договору публичной оферты по программе обслуживания «Combo Pro U». Согласно договору стоимость карты составила 180 000 рублей, которая оплачена в полном объеме кредитными средствами.

При заключении договора не была предоставлена полная и достоверная информация об услугах (товарах), условиях их оказания, исполнителях (продавцах), что не дало возможности сделать правильный выбор. Кроме того, приобретение одной услуги (помощи на дорогах), автоматически обусловлено приобретением товара (книг). При передаче карты истцу не была возможность ознакомиться с содержанием карты, проверить ее работоспособность.

Также истец считает, что навязанный товар имеет признаки некачественного товара.

Не согласившись с условиями договора истцом подана претензия к ответчику от 11 января 2023 года и 18 января 2023 года с требованием о расторжении договора, которая была проигнорирована, денежные средства не возвращены.

Решением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 02 августа 2023 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с постановленным судом первой инстанции решением истец в апелляционной жалобе просит его отменить, принять новое решение об удовлетворении требований в полном объеме, указывая, что включенные в текст договора присоединения формализованные заверения о фактах, сделанные слабой стороной договора, не имевшей возможности оказывать влияния на содержание и форму такого договора, не могут приниматься судом в качестве безусловного доказательства указанных в них фактов. В этой связи, суд должен оценивать их содержание в совокупности с другими доказательствами по делу, которые должны представляться сторонами по правилам статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, однако судом нижестоящей инстанции этого сделано не было. При этом, по мнению истца, именно на ответчике лежит обязанность доказать то, что истец как потребитель был ознакомлен как с возможными для выбора пакетами услуг, так и входящими в их состав товарами. Между тем, в кредитном договоре никаких сведений о продаваемом в составе услуг непериодическом электронном издании не имеется. Как видно из договора купли продажи сведений об ознакомлении с содержанием реализуемых ООО «Профи Ассистанс» услугами, их комплектами, а также непериодическом электронном издании в нем не имеется. ООО «Профи Ассистанс» самостоятельно услуги и товары не реализует, его сотрудники не принимали участие в ознакомлении истца с услугами, их комплектами, а также электронном издании, что ответчиком не отрицалось. При этом, в соответствии с не опровергнутой ответчиком позицией истца, ни с каким

199

электронным изданием при подписании документов его никто не знакомил, работоспособность USB flash накопителя никто не демонстрировал. С учетом вышесказанного, истцу не было предложено выбора приобрести услуги ООО «Профи Ассистанс» отдельно от неперидического электронного издания, с которым не был ознакомлен и не мог оценить его ценность и качество, что запрещено статьей 16 Закона о защите прав потребителей. При этом довод, согласно которому в спорном случае речь идет о комплекте товаров, составляющих единый предмет, принятый судом, является необоснованным, так как данный довод опровергаются как материалами дела, так и действиями самого ответчика. Стоимость услуг и издания являются разными, определены отдельно. Ответчик настаивает на самостоятельной потребительской ценности данного издания и без споров возвратил стоимость не оказанных услуг, удержав только стоимость издания. Все указанные обстоятельства указывают на то, что комплекс услуг и неперидическое электронное издание являются самостоятельными друг от друга и могли быть реализованы отдельно, а не в обязательном комплекте. Так как включением незаконного условия в договор истцу были причинены убытки в виде стоимости приобретения неперидического электронного издания, то уплаченные за него денежные средства подлежат возврату, однако судом нижестоящей инстанции указанные доводы проигнорированы. Более того, в указаниях об ознакомлении с неперидическим электронным изданием не указана глубина ознакомления с этим изданием, т.к. при более глубоком ознакомлении с текстом, размещенном на флэш-носителе, становится очевидным в отсутствие потребительской ценности проданного «товара». Спорный договор является публичным договором, однако в Правилах оказания услуг по программе обслуживания «Combo Pro U» отсутствует информация и стоимости как услуг, так и товара и в целом информация об общей стоимости договора. Формально соблюдая требования Закона «О защите прав потребителей», фактически ответчик вводит потребителя в заблуждение относительно характеристик услуги (товара), то есть, действует недобросовестно. Также истец считает, что навязанный ему товар («неперидическое издание») имеет признаки некачественного товара. В обоснование указанной позиции к материалам дела была приобщено заключение специалиста по компьютерно-технической экспертизе спорного товара.

Истец, представитель третьего лица «Кармарт» в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом по правилам статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства уважительности причин неявки не представили, ходатайств об отложении слушания дела не заявили, истец для участия в судебном заседании направил своего представителя, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов

жалобы в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пунктах 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статья 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Постановленное судом первой инстанции решение не отвечает указанным требованиям.

Согласно части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании пункта 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

Согласно пункту 1 статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему непродовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера,

формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае  
разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом.

При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца  
покупатель вправе вернуть приобретенный товар продавцу и получить  
уплаченную за него денежную сумму.

Требование покупателя об обмене либо о возврате товара подлежит  
удовлетворению, если товар не был в употреблении, сохранены его  
потребительские свойства и имеются доказательства приобретения его у  
данного продавца.

В соответствии с пунктом 2 статьи 502 Гражданского кодекса  
Российской Федерации, перечень товаров, которые не подлежат обмену или  
возврату по указанным в настоящей статье основаниям, определяется в  
порядке, установленном законом или иными правовыми актами.

В силу части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской  
Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется  
по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия  
или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется  
оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда  
Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами  
гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении  
гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон  
которых выступает гражданин, использующий, приобретающий,  
заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары  
(работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних,  
бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением  
предпринимательской деятельности, а другой - организация либо  
индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец,  
импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание  
услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом  
Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992  
года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными  
законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными  
правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской  
Федерации при толковании условий договора судом принимается во  
внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.  
Буквальное значение условия договора в случае его неясности  
устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом  
договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не  
позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена  
действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом  
принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая  
предшествующие договору переговоры и переписку, практику,  
установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее  
поведение сторон.

Согласно статье 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 07 января 2023 года на основании личного заявления (оферта) между истцом К.И. и ответчиком ООО «Профи Ассистанс» заключен договор публичной оферты, о присоединении к договору публичной оферты ООО «Профи Ассистанс» по программе обслуживания «Combo Pro U», на условиях, изложенных в Правилах оказания услуг по программе обслуживания «Combo Pro U» от 01 октября 2021 года, предоставляющего право на получение услуг (доступа к сервису) согласно выбранной программы обслуживания «Combo Pro U», а также приобретение неперiodического электронного издания «Right and law», размещенного на техническом носителе (USB flash накопитель).

В соответствии с пунктом 3.3 заявления стоимость обслуживания «Combo Pro U» составляет 180 000 рублей.

В пункте 3.4 дополнительные сведения, стоимость программы обслуживания «Combo Pro U» (цена договора), указанная в пункте 3.3 настоящего заявления (оферты), складывается из стоимости доступа к круглосуточному сервису Услуг, что составляет 9 000 рублей и стоимости неперiodического электронного издания «Right and law», составляющего 171 000 рублей.

Срок действия договора в части доступа к сервису с 07 января 2023 года по 06 января 2027 года (пункт 3.5 заявления о присоединении).

Подписанием заявления (оферты) о присоединении истец подтвердил, что он в полном объеме ознакомлен и согласен со всеми положениями условий договора публичной оферты ООО «Профи Ассистанс», изложенных в Правилах оказания услуг по программе обслуживания «Combo Pro U» от 01 октября 2021 года, размещенных на сайте [www.tetra-driver.ru](http://www.tetra-driver.ru) (пункт 2 заявления).

Из пункта 4 заявления (оферты) подписанной истцом следует, что ознакомившись с Правилами, выходными данными неперiodического электронного издания (системные требования к электронному носителю, аппарату и иные условия содержатся в разделе 1 Правил; выходные сведения электронного издания расположены на основном и дополнительном титульном экране издания, а также на оборотной стороне карты «Combo Pro U»), убедившись в отсутствии дефектов и неисправностей технического носителя, истец выразил волю на заключение с компанией договора публичной оферты в порядке и на условиях, изложенных в Правилах по программе обслуживания «Combo Pro U».

Указанные Правила являются официальным предложением (публичной офертой) ООО «Профи Ассистанс» в адрес любого физического лица, обладающего дееспособностью и необходимыми полномочиями, заключить

договор с Обществом, содержащей все существенные условия договора о приобретении карты «Combo Pro U», предоставляющей право клиенту воспользоваться услугами.

Согласно пункту 1.10 Правил неперIODическое электронное издание «Right and law» - издание, размещенное на техническом носителе (USB flash накопитель), представляет собой авторские комментарии к наиболее актуальным для автолюбителей статьям КоАП РФ. НеперIODическое электронное издание не подлежит возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 2463 от 31 декабря 2020 года.

Автор издания Кушанов В.В., главный редактор Иванов К.Л., издатель ООО «Профи Ассистанс» Адрес издателя: 191040, г.Санкт-Петербург, вн.тер.г. Муниципальный округ Лиговка-Ямская, пр-кт Лиговский, д.56, литера Г, помещение 12Н, ком.11. Дата выхода издания: 01 сентября 2021 года.

Как следует из пункта 5 Правил, до подписания заявления о присоединении истец убедился в надлежащем качестве работы технического носителя и содержании неперIODического электронного издания и только после этого подписал заявление о присоединении к договору публичной оферты.

Как установлено пунктом 2.2 Правил, в рамках программы обслуживания «Combo Pro U» компания оказывает клиенту следующие услуги:

- консультация по административному праву – без ограничения по количеству обращений;
- консультация по семейному праву – без ограничения по количеству обращений;
- консультация по жилищному праву – без ограничения по количеству обращений;
- консультация по земельному праву - без ограничения по количеству обращений;
- консультация по трудовому праву - без ограничения по количеству обращений;
- консультация по наследственному праву - без ограничения по количеству обращений;
- проверка постановления, определения об административном правонарушении - без ограничения по количеству обращений;
- консультация по обжалованию постановления, определения об административном правонарушении - без ограничения по количеству обращений;
- консультация по жалобе на неправомерные действия сотрудников ГИБДД - без ограничения по количеству обращений;
- звонок от имени клиента при досудебной защите - без ограничения по количеству обращений;
- проверка условий гражданско-правовых договоров - без ограничения по количеству обращений;

- эвакуация при ДТП - без ограничения по количеству обращений;
  - один автомобиль - без ограничения по количеству пользователей
- вписанных в полис ОСАГО.

Пунктом 2.3 Правил предусмотрено, что Компания обязуется передать, а Клиент принять и оплатить неперiodическое электронное издание «Right and law», размещенное на техническом носителе (USB flash накопителе). Ознакомление с содержанием неперiodического электронного издания и его получение подтверждается подписью Клиента в заявлении (оферте) о присоединении к договору публичной оферты ООО «Профи Ассистанс».

Порядок передачи клиенту неперiodического электронного издания урегулирован разделом 5 Правил обслуживания, в соответствии с которым непосредственно перед подписанием заявления о присоединении клиент обязан проверить технический носитель (USB flash накопитель) на наличие на нем внешних повреждений, а затем попросить лицо, реализующие данный товар, продемонстрировать работу и содержание технического носителя на компьютере, либо убедиться в исправности и содержании носителя самостоятельно, с помощью личного компьютера.

После того, как клиент убедится в надлежащем качестве работы технического носителя (USB flash накопитель) и содержания неперiodического электронного издания, клиент подписывает заявление о присоединении к договору публичной оферты.

Как следует из положений пункта 3.2 заявления о присоединении, клиент уведомлен, что неперiodическое электронное издание не подлежит возврату в соответствии с Перечнем непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 2463 от 31 декабря 2020 года.

Истцом 18 января 2023 года в адрес ответчика направлена претензия с требованием о расторжении договора, возврате денежных средств.

В связи с расторжением договора в части оказания услуг платежным поручением № 77 от 26 января 2023 года истцу были перечислены денежные средства в размере 9 000 рублей.

В обосновании того, что проданный товар является некачественным товаром истцом представлено заключение специалиста № 11686-03/23 по компьютерно-технической экспертизе USB flash накопителя.

Судом первой инстанции указанное заключение специалиста не принято в качестве доказательства по делу, поскольку при проведении компьютерно-технической экспертизы на разрешение специалиста поставлены вопросы об авторских правах, о качестве товара, о потребительской ценности и о соответствии товара ГОСТу, которые не имеют ничего общего с компьютерно-технической экспертизой.

Разрешая заявленные требования, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходил из того, что на основании заявления о присоединении к договору публичной оферты между истцом и ООО «Профи Ассистанс» по программе обслуживания «Combo Pro U» был



200 16

заключен смешанный договор, содержащий в себе элементы договора оказания услуг и договора купли-продажи товара, стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора и произвели все необходимые действия, направленные на их исполнение. Истец заключил договор на добровольных условиях, действуя в своих собственных интересах. В случае неприемлемости условий договора истец вправе был не изъявлять желание на присоединение к договору публичной оферты ООО «Профи Ассистанс» по программе обслуживания «Combo Pro U» от 07 января 2023 года.

Учитывая, что договор публичной оферты по программе «Combo Pro U» является исполненным от 07 января 2023 года в части обязательств ООО «Профи Ассистанс» по передаче товара и прекращенным в части оказания услуг, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку действующим законодательством не предусмотрена возможность для одностороннего расторжения заключенного договора купли-продажи товаров, не подлежащих обмену и возврату, в то время как у покупателя отсутствовали претензии к качеству товара.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда, изложенными в обжалуемом решении по следующим основаниям.

Из положений пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно пункту 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктами 2, 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по

каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Как верно установлено судом первой инстанции, следует из материалов дела и буквальному толкованию соглашения сторон, между сторонами заключен смешанный договор. Подписанное 07 января 2023 года истцом заявление является офертой и в то же время присоединением к договору, содержащему положения договора об оказании услуг, а также договора купли-продажи.

Нормами гражданского законодательства предусмотрено право субъекта, в том числе потребителя, отказаться от исполнения договора об оказании услуг в одностороннем порядке, в части договора купли-продажи – в ограниченном виде.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», к непродовольственным товарам надлежащего качества, не подлежащим обмену относятся непериодические издания (книги, брошюры, альбомы, картографические и нотные издания, листовые изоиздания, календари, буклеты, издания, воспроизведенные на технических носителях информации).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до

100 20  
потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10).

Согласно статье 8 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В силу требований статьи 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать:

наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение;

сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ, услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации;

цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы;

гарантийный срок, если он установлен;

правила и условия эффективного и безопасного использования товаров  
информацию об энергетической эффективности товаров, в отношении  
которых требование о наличии такой информации определено в соответствии  
с законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической  
эффективности;

срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в  
соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых  
действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных  
последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по  
истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и  
имущества потребителя или становятся непригодными для использования по  
назначению;

адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование)  
изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или  
уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера;

информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров  
(работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона;

информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания  
услуг);

указание на конкретное лицо, которое будет выполнять работу  
(оказывать услугу), и информацию о нем, если это имеет значение, исходя из  
характера работы (услуги);

указание на использование фонограмм при оказании развлекательных  
услуг исполнителями музыкальных произведений.

Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится  
до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к  
товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом,  
принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об  
обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке  
и способами, которые установлены законодательством Российской  
Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о  
номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его  
действия и об организации, его выдавшей.

Таким образом, действующее законодательство обязывает продавца  
(исполнителя, изготовителя) предоставить потребителю своевременно, то  
есть до заключения соответствующего договора, такую информацию о товаре  
(работах, услугах), которая обеспечивала бы возможность свободного и  
правильного выбора товара (работ, услуг) покупателем, исключая  
возникновение у последнего какого-либо сомнения относительно  
потребительских свойств и характеристик товара, правил и условий его  
эффективного использования.

В силу пункта 3 Правил продажи товаров по договору розничной  
купли-продажи, утвержденных Постановлением Правительства Российской  
Федерации от 31 декабря 2020 года № 2463, продавец обязан обеспечить  
наличие ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара,  
цены за единицу товара или за единицу измерения товара (вес (масса нетто),  
длина и др.).

В соответствии с пунктом 64 вышеуказанных Правил, неперiodические издания, имеющиеся в продаже, размещаются в месте продажи или вносятся в каталоги изданий, имеющих в наличии. Допускается обозначение цены на каждом выставленном для продажи экземпляре издания. Потребителю должна быть предоставлена возможность беспрепятственного ознакомления с содержанием предлагаемых к продаже неперiodических изданий и проверки качества оплаченных товаров. Для этой цели при продаже изданий, воспроизведенных на технических носителях информации, продавец обязан иметь соответствующее техническое оснащение.

Вышеуказанные Правила действовали на день заключения договора, и их исполнение являлось обязательным для продавца.

Последствия невыполнения данной обязанности установлены статьей 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», согласно пункту 1 которой, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями потребителю в доступной для него форме законом возложена на продавца (исполнителя).

В части заявленных требований о возврате денежных средств в связи с отказом от договора купли-продажи в размере 171 000 рублей, судебная коллегия исходит из установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, а именно из того, что в рассматриваемом случае при заключении договора купли-продажи полный объем требуемой информации о приобретаемом товаре, который позволил бы говорить о действительной свободе их выбора истцом при подписании заявления о присоединении к договору публичной оферты, представлен не был.

Отраженные в заявлении-оферте и Правилах оказания услуг по программе «Combo Pro U» сведения, не содержат необходимый, полный, доступный объем информации, позволяющий при отсутствии у истца достаточных и специальных знаний, оценить необходимость выбранного им, имеющего определенную специфику товара и услуги, их качество и свойства, с тем чтобы сделать правильный и взвешенный выбор и использовать товар по назначению и без профессиональной помощи. Более того, ответчиком в качестве доказательства предоставления покупателю полной информации, не представлены сведения о том, что какую необходимую для истца при приобретении автомобиля с использованием кредитных средств информацию

содержит электронное издание «Right and law». Какое-либо экономическое обоснование стоимости предложенного истцу комплекса товаров и услуг, ответчиком не представлено.

Осуществляя реализацию неперiodического издания «Right and law» на электронном носителе, ответчик, кроме того, не предоставил доказательств предоставления истцу информации о выходных сведениях реализуемого неперiodического издания в соответствии с требованиями стандартов. Потребителю не раскрыта сама суть данной услуги, ее необходимость для истца, обращение которого в банк, где ему было предложено к подписанию вышеуказанное заявление-оферта, было обусловлено исключительно намерением приобрести автомобиль в кредит. Материалы дела не содержат сведений о том, что истцу было известно до заключения договора с ответчиком об оказываемых им услугах и реализуемых товарах, что он изначально имел намерение их приобрести. Фактически в оплаченных за счет кредитных средств товарах и услугах истец не нуждался. Сведений о том, что при обращении за приобретением транспортного средства Логунов К.И. имел намерение приобрести иные товары и услуги, в деле не имеется. Сам по себе факт подписания им заявления-оферты таким доказательством служить не может.

Таким образом, ответчиком не соблюдены требования пунктов 3, 64 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года № 2463.

Принимая во внимание, что при заключении договора истец был введен в заблуждение относительно существа сделки, ее основных потребительских свойств, ему не была предоставлена в доступной форме полная информация о товаре, у истца имелись основания для одностороннего отказа от договора и возврата уплаченной за товар суммы в силу положений пункта 1 статьи 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

То обстоятельство, что в соответствии с пунктом 14 Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года № 2463, действующего на момент заключения спорного договора, приобретенный истцом товар не подлежал обмену (соответственно и возврату), так как представляет собой неперiodическое издание, содержащееся на техническом носителе, в данном случае на существо спора не влияет, с учетом выводов о невыполнении ответчиком требований статей 8, 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», что влечет за собой право истца отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в размере 171 000 рублей, с учетом возвращенных Логунову К.И. 9 000 рублей.

При этом, истцом в материалы дела представлено заключение специалиста № 11686-03/23 от 17 марта 2023 года, подготовленное ООО «Экспертно-Консультационный Центр «АСЕССОР», согласно выводам которого, в ходе проведенного исследования установлено, что представленный Flash- накопитель (s/n: 57F005B7) не содержит выходных

2-0 11

сведений, являющихся составной частью аппарата электронного издания, содержащей совокупность данных в текстовой форме, всесторонне характеризующих издание и предназначенных для его однозначной идентификации, информирования потребителей, библиографической обработки и статистического учета, как этого требует Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.83-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения», а также обязательные сведения для информирования потребителя.

В ходе проведенного исследования установлено, что содержимое представленного USB-Flash-накопителя, не соответствует Национальному стандарту Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.83-2013 «Система стандартов по информации библиотечному и издательскому делу. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения».

В ходе проведенного исследования установлено, что информация, представленная в имеющемся файле «Непериодическое электронное издание Right and law.pdf» не является непериодическим изданием надлежащего качества и не имеет потребительской ценности.

В ходе проведенного исследования установлено, что содержимое представленного USB-Flash-накопителя не является объектом авторских прав, подлежащих защите.

Указанное заключение специалиста судебная коллегия оценивает надлежащим доказательством, оснований не доверять которому не имеется, ответчиком данное заключение не оспорено.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что с ООО «Профи Ассистанс» в пользу \_\_\_\_\_ подлежат взысканию денежные средства, выплаченные по договору купли-продажи, в размере 171 000 рублей, в связи с чем решение суда подлежит отмене.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий, отсутствия неблагоприятных последствий, судебная коллегия находит подлежащим взысканию компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 90 500 рублей  $((171\ 000 + 10000)/2)$ .

Руководствуясь положениями статей 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

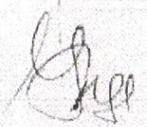
#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 02 августа 2023 года отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

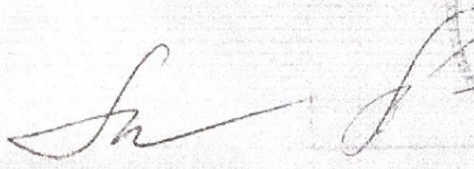
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Профи Ассистанс» в пользу денежных средства в размере 171 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 90 500 рублей.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Председательствующий:



Судьи:



КОПИЯ ВЕРНА

Судья:

Секретарь:

Судья: *А. В. К.*  
Секретарь: *Л. П.*