

РЕШЕНИЕ
Резолютивная часть
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Жужговой Е.С.,

при секретаре Степновой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к ООО «КАРМАРТ» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО «КАРМАРТ» о защите прав потребителей в связи с непредставлением полной и достоверной информации о товаре, уточнив требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил взыскать в счет соразмерного уменьшения стоимости товара 273000 рублей, компенсации морального вреда в размере 30000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы, ссылаясь в обоснование требований на то обстоятельство, что 25.02.2023 между сторонами заключен договор № КМ23002287 купли-продажи транспортного средства, согласно которому он приобрел в собственность автомобиль Toyota Prius V I рестайлинг 2017 года выпуска, идентификационный номер

Согласно п. 1.1 договора и приложений к нему пробег автомобиля составил 116173 км. Цена автомобиля в соответствии с п. 3.1 договора составила 1489000 руб. Обязательства по оплате автомобиля исполнил в полном объеме. Ответчик же передал ему автомобиль с существенными неоговоренными недостатками: при продаже были скручены данные пробега (одометр), что выяснилось позднее. 10.03.2023 в адрес ответчика была направлена претензия об уменьшении покупной стоимости автомобиля на 200 000 рублей, также просил возместить расходы на ремонт автомобиля в размере 135550 рублей, которая оставлена без удовлетворения.

Истец в судебное заседание не явился, реализовал свое право на ведение дела через представителя, который в судебном заседании просил уточненные иски требования удовлетворить.

Ответчики ООО «Кармарт», представитель в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований.

Третье лицо Каргазеров О.В. в судебное заседание не явился, извещался о месте и времени судебного разбирательства в соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, посредством судебных повесток.

С учетом требований части 2.1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сведения о времени и месте проведения судебного заседания размещены в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, в суд не представили.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В связи с изложенным, суд на основании ст. 165.1 ГК РФ и п. 3 ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно положениям ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу п. 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены, безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок или возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите прав потребителей продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору (п. 1).

При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (п. 2).

Согласно ст. 10 Закона о защите прав потребителей продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора (п. 1).

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, среди прочего, сведения об основных потребительских свойствах товаров, правила и условия эффективного и безопасного использования товаров. Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом (п. 2).

Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам, на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (п. 3).

В соответствии со ст. 12 Закона о защите прав потребителей если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (п. 1).

Продавец, не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре, несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 настоящего Закона, за недостатки товара, возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации (п. 2).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре, необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (п. 4).

В силу ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать:

замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

соразмерного уменьшения покупной цены;

незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Судом установлено, что 25.02.2023 года между ООО «Кармарт» и _____ заключен договор № КМ23002287 купли-продажи автомобиля Toyota Prius V I рестайлинг, 2017 года выпуска, стоимостью 1489000 руб. л.д. 19-23/.

Согласно п. 1.1.9 дефекты (недостатки) отражены в акте диагностики, в котором указаны сведения о пробеге, на 04.01.2023 пробег по одометру составил 116173 км /л.д. 32/

Согласно п. 5.9 договора /л.д. 21/, покупатель уведомлен, что показания одометра автомобиля могли быть изменены в ходе эксплуатации автомобиля прежним (ими) владельцем (ами) автомобиля, за что продавец ответственности не несет.

Согласно акту приема-передачи от 26 февраля 2023 г. автомобиль передан истцу в тот же день. Из содержания данного акта следует, что покупатель подтверждает, что проверил оборудование и комплектность, работоспособность и исправность автомобиля /л.д. 31/.

В диагностической карте и акте приема-передачи истец указал, что техническое состояние автомобиля и его комплектация проверены им лично, претензий относительно качества товара к продавцу не имеет /л.д. 31-33/.

Однако позднее выяснилось, что действительный пробег автомобиля на 17.12.2021 составлял 274216 км, а 10.01.2022 - 80624 км.

Данное обстоятельство подтверждается техническим осмотром составленным Тайота Центр Невский /л.д. 34-40/.

10.03.2023 истец обратился с досудебной претензией к ответчику, просил в течение 10 дней уменьшить цену автомобиля на 200000 руб., возместить убытки на ремонт транспортного средства в размере 135500 рублей /л.д. 42-46/

Претензия истца оставлена без удовлетворения.

ООО «Кармарт» в ходе рассмотрения дела оспаривал наличие недостатков в спорном транспортном средстве, в связи с чем, определением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 23.01.2024 была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга».

Согласно заключению эксперта ООО «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» № 254 от 26.04.2024 /л.д. 184-219/ показания прибора одометра на транспортном средстве – автомобиле марки Toyota Prius V I рестайлинг 2017 года выпуска, идентификационный номер _____ не соответствует действительному пробегу автомобиля. Фактический пробег автомобиля на дату осмотра 12.04.2024 составляет 141898+193592=335490 км. Несоответствие фактического пробега автомобиля Toyota Prius V I рестайлинг 2017 года выпуска, идентификационный номер _____, показаниям одометра,

явилось следствием его корректировки приборов в период времени между 17.12.2021 г. и 10.01.2022г. При использовании специализированного дилерского автомобильного тестера для диагностирования автомобилей марки «Toyota», с установленным актуальным лицензионным ПО «Toyota Techstream» (Ver. 18.00.008) выявлены агрегатах и узлы автомобиля - Toyota Prius V I рестайлинг 2017 года выпуска, идентификационный номер _____, в которых содержится информация о его пробеге, а именно информация о пробеге содержится в блоках: приборная панель («Combination Meter»); бортовые устройства регистрации событий («SRS Supplemental Restraint System»). Информация о пробеге автомобиля Toyota Prius V I рестайлинг 2017 года выпуска, идентификационный номер _____ без использования специализированного оборудования, предоставляемого производителем автомобиля, получить не представляется возможным. Так как ответчик ООО «КАРМАРТ» в момент реализации автомобиля - Toyota Prius V I рестайлинг 2017 года выпуска, идентификационный номер _____ не использовал для диагностики специализированный дилерский автомобильный тестер для диагностирования автомобилей марки «Toyota», с установленным актуальным лицензионным ПО «Toyota Techstream» (Ver. 18.00.008), эксперт считает, что с технической точки зрения, ответчик ООО «КАРМАРТ» не мог определить действительный пробег автомобиля.

Таким образом, вышеуказанным заключением эксперта подтверждено наличие недостатков в спорном транспортном средстве.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований ссылался на то, что истец при заключении договора ознакомлен со всеми сопутствующими сделке документами, кроме того, ответчику не было известно о реальном пробеге автомобиля, в связи с чем, покупателю была предоставлена достоверная информация.

Суд отклоняет доводы ответчика, так как в соответствии со статьей 4 Закона о защите прав потребителей, продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей продавец обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, приведенной в п. 4 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2021, продавец несет ответственность за несоответствие информации о товаре, связанное с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю. При этом несоответствие информации о пробеге в договоре купли-продажи транспортного средства действительным показаниям одометра признается существенным недостатком товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

При таких обстоятельствах, учитывая, что факт существенного скручивания пробега в приобретенном истцом автомобиле является доказанным, можно сделать вывод о том, что автомобиль приобретен истцом с существенным недостатком, что дает истцу право по основаниям статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребовать соразмерного уменьшения цены.

Ссылки ответчика на то, что покупатель был проинформирован об имеющихся косвенных признаках изменения показаний одометра в меньшую сторону, являются несостоятельными. Они не свидетельствуют о доведении полной информации о товаре, учитывая, что в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 28, 44, 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", информация о товаре должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме. При этом факт предоставления надлежащей информации в доступной для потребителя форме обязан доказывать продавец.

Применительно к спорным правоотношениям продавец ООО «Кармарт», как профессиональный участник рынка, сам обязан был проверить сведения о продаваемом им автомобиле, в том числе о скручивании пробега, и довести эти сведения в наглядной и доступной форме до покупателя.

Возложение продавцом обязанности проверить информацию о товаре на самого потребителя, не обладающего специальными познаниями о товаре, не свидетельствует об исполнении ответчиком этой обязанности.

Кроме того, в силу статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме (п. 1).

Данная норма, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, направлена на защиту прав потребителей как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданских отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями (от 4 октября 2012 г. N 1831-О и др.).

Поскольку права потребителя урегулированы специальным законом - Законом о защите прав потребителей, включение в договор (соглашения) условия о лишении потребителя права предъявлять претензии продавцу является ничтожным.

Ссылка на то, что покупателем автомобиль был осмотрен, он проверил его качество и комплектность, техническое состояние и комплектация автомобиля соответствует его требованиям, претензий он не имеет подлежит отклонению. Однако акт и диагностическая карта не свидетельствует об отсутствии скрытых недостатков относительно пробега автомобиля и не может ограничить права потребителя в части предъявления претензий по ним.

Ввиду этого суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению.

В подтверждение размера выплаты, подлежащей взысканию в пользу истца в счет уменьшения цены товара ввиду скручивания пробега истцом представлено заключение специалиста ООО «ЭКЦ «Ассесор» № 13512-06/24 согласно которому рыночная стоимость транспортного средства Toyota Prius V I рестайлинг 2017 года выпуска, идентификационный номер _____ на дату оценки 25.02.2023 с учетом пробега 309765 км. составляет 1216000 рублей, на 04.06.2024 – 1372000 рублей.

Данное экспертное заключение стороной ответчика не опровергнуто, доказательств иной стоимости спорного транспортного средства с учетом выявленного недостатка не представлено.

На основании заключения специалиста, суд приходит к выводу, что истец вправе требовать уменьшения стоимости товара, ввиду скручивания пробега транспортного средства в размере 273000 рублей.

Обоснованными являются и требования потребителя о возмещении ему морального вреда.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Применительно к положениям ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (ч. 1).

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ч. 2).

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ч. 3).

Требуемый истцом размер компенсации в размере 30000 руб. суд считает несколько завышенным.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер допущенного ответчиком нарушения прав потребителей, степень нравственных переживаний истца, причины нарушения прав потребителя, требования разумности и справедливости. С учетом этого суд полагает, что сумма в 5000 рублей с достаточной степенью адекватности компенсирует переживания истца от невыполнения его требований потребителя.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в качестве штрафа подлежит взысканию 139000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «КАРМАРТ» (ИНН 4703178806) в пользу _____ (паспорт _____)
денежные средства в размере 273000 рублей, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, штраф
в размере 139000 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказать
Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи
апелляционной жалобы через суд вынесший решение в течение месяца со дня принятия решения в
окончательной форме.

Судья

Жужгова Е.С.

Мотивированное решение изготовлено 02 августа 2024 года.

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 21381375CF67665BCC713B44B737112D
Владелец Жужгова Елена Сергеевна
Действителен с 26.06.2023 по 18.09.2024