

КОПИЯ

Дело № 2-1197/2024

УИД 78RS0012-01-2024-000938-65

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Санкт-Петербург

11 сентября 2024 года

Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Златьевой В.Ю., при секретаре судебного заседания Драбковой Д.В., с участием представителя истца Макарова Д.Е., представителя ответчика Григорьева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к Обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Комфорт» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

обратился в суд с иском к ООО «Авто-Комфорт» и просил расторгнуть договор публичной оферты от 16 января 2024 года, взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору от 16 января 2024 года в размере 114 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 16 января 2024 года, при заключении договора купли-продажи автомобиля с ООО «Сильвер-Авто ПЛЮС», в том числе за счет кредитных денежных средств, ему была навязана услуга о присоединении к публичной оферте ООО «Авто-Комфорт» от 16 января 2024 года, на приобретение программы обслуживания «Вектра Про Юр», стоимостью 120 000 рублей.

Впоследствии истцом было установлено, что истцу был продан электронный носитель, в виде флеш-карты, в которой содержалось непериодическое электронное издание, информация о содержании которого предоставлена ему не была, товар не демонстрировался, цена товара и договора не была доведена до его сведений, и он был введен в заблуждение. Истец полагает, что ответчик недобросовестно вел себя и злоупотребил своими правами. Непериодическое издание согласно договору стоило 114 000 рублей, услуги в размере 6 000 рублей.

24 января 2024 года истцом направлена в адрес ответчика претензия о расторжении договора, в связи с его отказом от договора и возврате денежных средств. Ответчиком был произведен возврат денежных средств в размере 6 000 рублей, однако в возврате суммы в размере 114 000 рублей истцу было отказано.

Учитывая, что ответчиком требования оставлены без удовлетворения, в связи с чем, считая свои права как потребителя нарушенными, истец обратился в суд с названными требованиями.

Истец _____, будучи уведомленным о слушании дела, в суд _____ прибыл, направил своего представителя.

Представитель истца Макаров Д.Е., в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика Григорьев Д.Е. в судебном заседании просит отказать в удовлетворении требований истца по доводам письменных возражений, указывая, что товар истцу был передан надлежащего качества. Вся информация о товаре и услугах предоставлены, недостатков товара не имеется. Денежные средства за электронное неперiodическое издание возврату не подлежат.

Представители третьих лиц ООО «Сильвер-Авто ПЛЮС», ООО «АС Волга», АО «ОТП Банк», ИП Войтина Е.А. будучи уведомленными о слушании дела, в суд не прибыли.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие истца и представителей третьих лиц.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, суд исходит из следующего.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, что 16 января 2024 года между _____ и ООО «Авто-Комфорт» заключен договор о присоединении к публичной оферте ООО «Авто-Комфорт» по программе обслуживания «Вектра Про Юр» о приобретении комплекса технических, справочно-консультационных, юридических и иных услуг, а также товара – неперiodического электронного издания «Критерии в автоподборе», размещенный на техническом носителе, со сроком действия с 16 января 2024 года по 15 января 2026 года.

На основании заявления о присоединении к договору публичной оферты между истцом и ООО «Авто-Комфорт» по программе обслуживания «Вектра Про Юр» был заключен смешанный договор, содержащий в себе элементы договора оказания услуг и договора купли-продажи товара.

В соответствии с п. 3.3 заявления стоимость комплекса обслуживания «Вектра Про Юр» составляет 120 000 рублей.

Согласно пункта п. 3.4 стоимость программы обслуживания «Вектра Про Юр» (цена Договора), указанная в п. 3.3 настоящего заявления (оферты), складывается из стоимости комплекса услуг в размере 6 000 рублей и стоимости неперiodического электронного издания «Критерии в автоподборе» в размере 114 000 рублей.

Подписанием заявления (оферты) о присоединении истец подтвердил, что он в полном объеме ознакомлен и согласен со всеми положениями условий договора публичной оферты ООО «Авто-Комфорт», изложенных в Правилах оказания услуг по программе обслуживания «Вектра Про Юр» от 01.10.2023 года, размещенных на сайте <http://auto-comfort.net/> (п. 1 заявления).

Из п. 4 заявления (оферты) подписанной истцом следует, что ознакомившись с договором публичной оферты, перечнем услуг, входящих в программу обслуживания, содержанием и выходными данными

2

непериодического электронного издания, убедившись в отсутствии дефектов и неисправностей технического носителя (USB flash накопителя), истец выразил волю на заключение с компанией договора публичной оферты по программе обслуживания «Вектра Про Юр». Клиент не может впоследствии ссылаться на то, что не ознакомился с условиями договора публичной оферты и содержанием непериодического электронного издания «Критерии в автоподборе».

Порядок передачи клиенту непериодического электронного издания урегулирован разделом 5 Правил обслуживания, в соответствии с которым непосредственно перед подписанием заявления о присоединении клиент обязан проверить технический носитель (USB flash накопитель) на наличие на нем внешних повреждений, а затем попросить лицо, реализующие данный товар, продемонстрировать работу и содержание технического носителя на компьютере, либо убедиться в исправности и содержании носителя самостоятельно, с помощью личного компьютера.

После того, как клиент убедится в надлежащем качестве работы технического носителя (USB flash накопитель) и содержания непериодического электронного издания, клиент подписывает заявление о присоединении к договору публичной оферты.

Как следует из положений пункта 3.2 заявления о присоединении, клиент уведомлен, что непериодическое электронное издание не подлежит возврату в соответствии с Перечнем непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектности, утвержденным постановлением Правительства РФ № 2463 от 31.12.2020 года.

Договор публичной оферты по программе обслуживания «Вектра Про Юр» заключен между истцом и ООО «Авто-Комфорт» посредством услуг субагента ИП Войтина Е.А., реализующей по поручению агента ООО «АС Волга» за определенное вознаграждение от имени и за счет принципала ООО «Авто-комфорт» пакеты услуг и товаров клиентам - физическим лицам на основании агентских договоров.

Истцом перечислены денежные средства ООО «Авто-Комфорт» в размере 120 000 рублей по договору подключения к программе, что стороной ответчика в суде не оспаривалось.

24 января 2024 года истец направил в адрес ООО «Авто-Комфорт» претензию о расторжении договора присоединения к оферте по программе обслуживания «Вектра Про Юр», в связи с отказом от договора и возврате уплаченных денежных средств по данному договору в общей сумме 120 000 рублей.

Ответчиком произведен возврат денежных средств в размере 6 000 рублей. Сумма в размере 114 000 рублей не возвращена, со ссылкой на невозвратность данной сумму – за непериодическое издание.

Истец считает действия ответчика незаконными, нарушающими права потребителя.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключение договора добровольно принимают на себя права и обязанности, определенные договором, либо отказываются от его заключения.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3).

В силу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Исходя из пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (пункт 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Указанный договор может считаться заключенным, если в нем перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить. Предмет договора обозначен указанием на конкретную деятельность, которую обязуется выполнить исполнитель.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В пункте 2 той же статьи содержится перечень тех сведений, которые должна в обязательном порядке содержать информация о товаре, доводимая изготовителем (исполнителем, продавцом) до потребителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 указанного закона информация, предусмотренная пунктом 2 данной статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг); информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Из приведенной нормы закона следует, что на продавце лежит обязанность по предоставлению потребителю информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора.

Установленный данной нормой обязательный перечень информации не является исчерпывающим и не освобождает продавца от предоставления иной информации, если она имеет значение для указанного в пункте 1 статьи 10 правильного выбора товара потребителем.

Судом учитывается, что в соответствии с разъяснениями, изложенными п. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (ст. 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ (п. 1 ст. 10).

Ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, владельца агрегатора) за ненадлежащую информацию о товаре (работе, услуге) установлена статьей 12 Закона о защите прав потребителей.

Таким образом, действующее законодательство обязывает продавца предоставить потребителю своевременно (то есть до заключения соответствующего договора) такую информацию о товаре, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора товара покупателем, исключая возникновение у последнего какого-либо сомнения не только относительно потребительских свойств и характеристик товара, правил и условий его эффективного использования, но и относительно юридически значимых фактов о товаре, о которых продавец знал или не мог не знать.

Постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 года № 55 утверждены Правила продажи отдельных видов товаров (действовавшие в период возникновения спорных правоотношений - на момент заключения сторонами договора), в соответствии с п. 11 которых продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения

покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товара в том числе цену в рублях и условия приобретения товара.

Согласно п. 15 указанных Правил объем обязательной информации о товаре, его изготовителе, передаваемой покупателю вместе с товаром (в том числе в товарной упаковке, ярлыке, этикетке, в технической документации), должен соответствовать требованиям ФЗ, иных нормативных правовых актов РФ.

В силу п. 16 Правил потребителю также должна быть предоставлена наглядная и достоверная информация об оказываемых услугах, ценах на них и условиях оказания услуг.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями потребителю в доступной для него форме законом возложена на продавца (исполнителя).

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Суд исходит из того, что в соответствии с Правилами продажи отдельных видов товаров, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2463 установлены особенности продажи неперіодических изданий, согласно которым неперіодические издания, имеющиеся в продаже, размещаются в месте продажи или вносятся в каталоги изданий, имеющихся в наличии. Допускается обозначение цены на каждом выставленном для продажи экземпляре издания. Потребителю должна быть предоставлена возможность беспрепятственного ознакомления с содержанием предлагаемых к продаже неперіодических изданий и проверки качества оплаченных товаров. Для этой цели при продаже изданий, воспроизведенных на технических носителях информации, продавец обязан иметь соответствующее техническое оснащение (пункт 64 Правил).

В силу п. 3 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2463, продавец обязан обеспечить наличие ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, цены за единицу товара или за единицу измерения товара (вес (масса нетто), длина и др.).

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что неперіодическое издание воспроизведено и продемонстрировано на техническом средстве истцу не было. Доказательств, того, что у ответчика имелось и применялось

соответствующее техническое оснащение для беспрепятственного ознакомления с содержанием неперIODического издания, воспроизведенного на электронном носителе, а также проверки качества оплаченного товара, и до заключения договора оно было беспрепятственно предоставлено истцу, стороной ответчика суду не представлено.

Исходя из доводов истца, суд приходит к выводу, что ответчиком до заключения смешанного договора, содержащего элементы договора оказания услуг, договора купли-продажи, не доведена до сведения потребителя информация о приобретаемом товаре – неперIODическом издании.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств того, что до подписания заявления о присоединении истцу в наглядной и доступной форме была предоставлена информация о содержании товара-неперIODического издания, содержащейся на флешкарте, согласно требованиям Общих правил Договора, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора.

Стороной ответчика не доказано соответствие цены товара в размере 114 000 рублей рыночной стоимости аналогичных товаров, имеет ли такой товар, а также услуги, в наполнении карты действительную потребительскую ценность для покупателя в оплаченном истцом размере.

Последствия невыполнения обязанности по доведению информации о товаре установлены ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно п. 1 которой, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

Само по себе указание на то, что истец ознакомлен с товаром, учитывая его специфику, не свидетельствует о том, что потребителю перед продажей была предоставлена вся информация.

Таким образом, ответчиком не соблюдены требования пунктов 3, 64 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2463.

Принимая во внимание, что при заключении договора истцу не была предоставлена в доступной форме полная информация о товаре, у истца имелись основания для одностороннего отказа от договора и возврата уплаченной за товар суммы в силу положений п. 1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей».

То обстоятельство, что в соответствии с п. 14 Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации

от 31.12.2020 № 2463, действующего на момент заключения спс договора, приобретенный истцом товар не подлежал обмену (соответс и возврату), так как представляет собой непериодическое из, содержащееся на техническом носителе, в данном случае на существо не влияет, с учетом выводов о невыполнении ответчиком требований с 8, 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», что влечет за собой и истца отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаче за товар суммы.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что п получения от истца претензии, из которой явно усматривается воля истц отказ от исполнения договора, возникла обязанность по возврату денеж средств в полном объеме, в связи с чем требования истца о взыскании 000 рублей подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, учитывая, что требования истца о возврате денежн средств в связи с отказом от договора (услуг, товара), удовлетворены, ист обязан вернуть ООО «Авто-Комфорт» товар - непериодическое издан «Критерии в автоподборе», размещенное на USB flash накопителе.

В то же время оснований для расторжения договора суд не усматривае поскольку в силу положений ст. 450.1 Гражданского кодекса Российско Федерации, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ о договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлен управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Таким образом, договор от 16 января 2024 года считается уже расторгнутым, и в связи с его расторжением договора в части оказания услуг платежным поручением истцу были перечислены денежные средства в размере 6 000 рублей.

Таким образом, договор считается расторгнутым и в части купли-продажи непериодического издания с даты получения ответчиком соответствующего уведомления.

Установив факт нарушения прав потребителя, в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий и переживаний, суд исходит из установленного нарушенного права истца на возврат денежных средств, в результате которых истец испытывал стресс и волнение, степень вины ответчика, принципы соразмерности и справедливости; суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей, считая заявленный размер компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей завышенным.

5

В соответствии с п.6 ст.13 Федерального закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, что в данном случае составляет 64 500 рублей (114 000+15 000)/2).

Поскольку истец по заявленным требованиям освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета Санкт-Петербурга в сумме 3 780 рублей.

Таким образом, исковые требования _____ подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к Обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Комфорт» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авто-Комфорт» (ИНН 7838114954) в пользу _____ денежные средства в размере 114 000 (сто четырнадцать тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, штраф в размере 64 500 (шестьдесят четыре тысячи пятьсот) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований _____ отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авто-Комфорт» (ИНН 7838114954) в доход Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 3 780 (три тысячи семьсот восемьдесят) рублей.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Санкт-Петербургский городской суд через Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.



Подпись _____
Секретарь _____
« 05 апреля 2024 г. »
Решение изготовлено в 0 _____

