

УИД: 78RS0012-01-2024-002962-07
Дело № 2-1910/2024

КОПИЯ

21 октября 2024 года

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ленинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Строгановой М. Д.

При секретаре Маликовой Ф.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

:: ООО «АВТО-КОМФОРТ» о защите

прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

. обратилась в суд с иском к ООО «АВТО-КОМФОРТ», в котором просит взыскать с ответчика в свою пользу уплаченные по договору денежные средства в размере 180 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф, в обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что в целях приобретения автомобиля заключил кредитный договор, одновременно с которым истцом с ответчиком заключен договор публичной оферты по программе обслуживания, предметом которого являлось оказание истцу ряда услуг, а также товар – непериодическое электронное издание, размещенное на USB-носителе. По мнению истца, она не нуждалась в указанном договоре, в связи с чем была намерена его расторгнуть и вернуть уплаченную стоимость. Истец уведомила ответчика об отказе от договора, заявив требование о возврате денежных средств, однако в добровольном порядке денежные средства истцу не возвращены.

Представитель истца в судебное заседание явился, доводы искового заявления поддержал.

Представитель ответчика ООО «АВТО-КОМФОРТ» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и в взаимосвязи, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 09.05.2024 между истцом и ООО «Фрагмент» заключен договор купли-продажи автомобиля, в связи с чем для оплаты стоимости товара истцом в тот же день заключен кредитный договор с АО ОТП Банк, по условиям которого истцу предоставлен кредит на сумму

2 744 980 руб., из которых часть средств была переведена в счет оплат услуг иным договорам.

В тот же день, истцом также подписано заявление (оферта) присоединении к договору публичной оферты ООО «Авто-Комфорт» по программе обслуживания «Вектра Про Юг» (л.д. 28, 29-36).

В соответствии с п. 1 заявления клиент полностью и безоговорочно присоединяется к Договору публичной оферты ООО «Авто-Комфорт» по программе обслуживания «Вектра Про Юг» от 01.10.2023, размещенному на сайте auto-comfort.net.

Согласно п. 2 заявления подписанием заявления о присоединении клиент подтверждает, что он в полном объеме ознакомлен и согласен со всеми положениями Договора публичной оферты по программе обслуживания «Вектра Про Юг» от 01.10.2023.

Согласно п. 3.2 заявления и п. 1.1 договора программа обслуживания «Вектра Про Юг» от 01.10.2023 включает в себя комплекс технических, справочно-консультационных, юридических и иных услуг, а также товар – неперіодическое электронное издание «Критерии в автоподборе», размещенное на техническом носителе (USB flash накопителе). Полный перечень услуг и порядок их оказания изложен в договоре публичной оферты.

Цена договора составила 190 000 рублей, из которых 9 500 рублей - стоимость комплекса услуг, 180 500 рублей - стоимость неперіодического электронного издания «Критерии в автоподборе». Срок действия договора составил с 09.05.2024 по 08.05.2026.

13.05.2024 истец обратилась к ООО «Авто-Комфорт» с заявлением о расторжении договора публичной оферты и возврате уплаченных по договору денежных средств в размере 190 000 руб. (л.д. 61-62, 63), в ответ на которое отказало в возврате денежных средств в части приобретения товара – неперіодического электронного издания «Критерии в автоподборе», при этом в части оказания услуг признало договор расторгнутым и возвратило истцу уплаченные денежные средства в размере 9 500 руб.

Требование потребителя о возврате денежных средств, оплаченных за неперіодическое электронное издание «Критерии в автоподборе», в размере 351 500 руб. ответчиком не удовлетворено.

В силу положений статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

131
2

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В пункте 2 той же статьи содержится перечень тех сведений, которые должна в обязательном порядке содержать информация о товаре, доводимая изготовителем (исполнителем, продавцом) до потребителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 указанного закона информация, предусмотренная пунктом 2 данной статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг); информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Из приведенной нормы закона следует, что на продавце лежит обязанность по предоставлению потребителю информации о товаре, обеспечивающей возможность его правильного выбора.

Установленный данной нормой обязательный перечень информации не является исчерпывающим и не освобождает продавца от предоставления иной информации, если она имеет значение для указанного в пункте 1 статьи 10 правильного выбора товара потребителем.

Ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, владельца агрегатора) за ненадлежащую информацию о товаре (работе, услуге) установлена статьей 12 Закона о защите прав потребителей

Таким образом, действующее законодательство обязывает продавца предоставить потребителю своевременно (то есть до заключения соответствующего договора) такую информацию о товаре, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора товара покупателем, исключаящего возникновение у последнего какого-либо сомнения не только относительно потребительских свойств и характеристик товара, правил и условий его эффективного использования, но и относительно юридически значимых фактов о товаре, о которых продавец знал или не мог не знать.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При этом распределение бремени доказывания юридически значимых обстоятельств при разрешении спора, вытекающего из правоотношений

между продавцом товара и потребителем, должно быть произведено на основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 28 и 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которым наличие оснований для освобождения от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства должен доказать продавец.

В рассматриваемом случае юридически значимым обстоятельством, имеющим существенное значение для разрешения спора, является выяснение вопроса о том, была ли истцу до заключения договора предоставлена информация о товаре, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора.

Истец в обоснование требований ссылается на непредоставление ему информации о товаре, в данном случае - непериодическом издании на электронном носителе.

ООО «Авто-Комфорт» ограничилось ссылкой на то, что такая информация доведена до истца в разделе 6 заявления.

В то же время, исходя из условий, содержащихся в Заявлении (оферте) о присоединении к договору публичной оферты ООО «Авто-Комфорт» по программе обслуживания «Вектра Про Юг» от 01.10.2023, не следует, что до истца доводилась информация о потребительских свойствах непериодического издания на электронном носителе, обеспечивающая возможность его правильного выбора.

При этом судом учтено, что в отношении непериодических изданий нормативными актами установлен ряд обязательных требований к их реализации, в частности, при продаже изданий, воспроизведенных на технических носителях информации, продавец обязан иметь соответствующее техническое оснащение в целях ознакомления с содержанием предлагаемых к продаже непериодических изданий и проверки качества оплаченных товаров.

Так, в соответствии с пунктом 64 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года № 2463, непериодические издания, имеющиеся в продаже, размещаются в месте продажи или вносятся в каталоги изданий, имеющихся в наличии. Допускается обозначение цены на каждом выставленном для продажи экземпляре издания. Потребителю должна быть предоставлена возможность беспрепятственного ознакомления с содержанием предлагаемых к продаже непериодических изданий и проверки качества оплаченных товаров. Для этой цели при продаже изданий, воспроизведенных на технических носителях информации, продавец обязан иметь соответствующее техническое оснащение.

Вместе с тем, каких-либо доказательств того, что у ответчика имелось соответствующее техническое оснащение для беспрепятственного ознакомления с содержанием непериодического издания, воспроизведенного

185
3

на электронном носителе, а также проверки качества оплаченного товара, и до заключения договора оно было беспрепятственно предоставлено истцу, ответчиком в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено, в ходе судебного разбирательства в подтверждение своих доводов ответчик ссылался только на условия договора.

Обращаясь с иском в суд, истец ссылался на недобросовестное поведение ответчика ООО «Авто-Комфорт», навязавших ему услуги и товар - непериодическое электронное издание, которыми он не пользовался, в которых он не нуждался, и оплата которых за счет кредитных денежных средств привела к существенным финансовым потерям для истца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из правовой позиции, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 года, следует, что злоупотребление доверием потребителя при предоставлении ему информации о товаре недопустимо.

Согласно пункту 3.2 заявления и пункту 1.1 договора публичной оферты программа обслуживания «Вектра Про Юг» включает в себя комплекс технических, справочно-консультационных, юридических и иных услуг, а также товар – непериодическое электронное издание «Критерии в автоподборе», размещенное на техническом носителе (USB flash накопителе).

Пунктом 2.2 договора публичной оферты по программе обслуживания «Вектра Про Юг» предусмотрено, что компания оказывает клиент следующие услуги: консультация по административному праву - без ограничения по количеству обращений; Консультация по семейному праву без ограничения по количеству обращений; консультация по жилищном праву - без ограничения по количеству обращений; консультация по земельному праву - без ограничения по количеству обращений; консультации по трудовому праву - без ограничения по количеству обращений; консультация по наследственному праву - без ограничения по количеству обращений; консультация по ДТП - без ограничения по количеству обращений; проверка постановления по делу об административном правонарушении - без ограничения по количеству обращений; консультация по обжалованию постановления по делу об административном правонарушении - без ограничения по количеству обращений; консультация по жалобе на неправомерные действия сотрудников ГИБДД - без ограничения по количеству обращений звонок от имени клиента при досудебной защите - без ограничения по количеству обращений; проверка условий гражданско-правовых договоров - без ограничения по количеству обращений; персональный менеджер - без ограничения по количеству обращений; эвакуация при ДТП - без ограничения по количеству обращений; один автомобиль - без ограничения по количеству обращений, вписанных в полис ОСАГО.

Согласно пункту 2.3 договора публичной оферты по программе обслуживания «Вектра Про Юг» в программу обслуживания входит товар – непериодическое электронное издание «Критерии в автоподборе», размещенное на электронном носителе (USB flash накопителе).

При этом однородная информация о товаре, техническом носителе и требованиях к нему отражена в пунктах 1.10, 1.11 договора публичной оферты по программе обслуживания «Вектра Про Юг», согласно которым «Непериодическое электронное издание «Критерии в автоподборе» - издание, размещенное на техническом носителе (USB flash накопителе), представляющее собой справочно-информационное пособие для широкого круга читателей, позволяющее автолюбителю приобрести самостоятельные навыки автоподбора и представление о наиболее важных критериях в выборе автомобиля, опираясь на технические характеристики и комплектацию автомобилей», а «технический носитель (USB flash накопитель)» - встроенное в карту запоминающее устройство, использующее в качестве носителя флеш-памяти, подключаемое к компьютеру или иному считывающему устройству по интерфейсу USB, техническое электронное устройство, на котором размещено периодическое электронное издание».

Истец ссылался в исковом заявлении на то, что она ни в таких услугах, ни в товаре не нуждалась.

В силу статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит

182
4

закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства, в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в измененной редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения (пункт 2).

Правила, предусмотренные пунктом 2 данной статьи, подлежат применению также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (пункт 3).

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Применительно к данной норме закона к числу ущемляющих права потребителей могут быть отнесены условия договора, возлагающие на потребителя бремя предпринимательских рисков, связанных с факторами, которые могут повлиять, к примеру, на стоимость приобретаемого товара, при том, что потребитель, являясь более слабой стороной в отношениях с хозяйствующим субъектом, как правило, не имеет возможности влиять на содержание договора при его заключении.

Согласно позиции, приведенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 3 апреля 2023 года № 14-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.» - рассматривая споры о защите от несправедливых договорных условий по правилам статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела: он должен определить фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выяснить, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учесть уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной

возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор третьими лицами на иных условиях и т.д.

Выравнивание положения сторон обеспечивается и посредством процессуальной деятельности суда, распределяющего бремя доказывания наличия необходимых материально-правовых оснований для применения соответствующих законоположений.

К явно обременительным для потребителя условиям в контексте пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации можно отнести условия договора о цене, которые определены с использованием методов манипулирования информацией о действительной цене товаров, препятствующих - в ситуации непрозрачности ценообразования - осознанию потребителем конечной стоимости сделки. К таким методам, в частности можно причислить указание цены товара со скидкой под условием оплаты потребителем дополнительных товаров и услуг по завышенной (нерыночной) цене, а также предложение скидки с цены, произвольно указанной продавцом, или с цены, которая не является обычной рыночной, равно как и предложение цены, которая отличается от объявленной в рекламе, публичной оферте, на сайте продавца или изготовителя. При этом предлагаемая потребителю цена может быть изначально завышена (например, на величину скидки) в сравнении с рыночной. В результате создается лишь видимость выгоды сделки для потребителя, в то время как продавец и участвующие в данной бизнес-модели финансовые организации распределяют между собой доход, полученный вследствие выплат потребителя по договорам страхования или кредита в виде процентов за кредит, страховой премии и т.п.

Оценка условий договора купли-продажи (в том числе о цене) на предмет их справедливости (отсутствия явной обременительности) предполагает учет взаимосвязи такого договора с дополнительными договорами, заключенными между потребителем и продавцом, и с договорами, заключенными потребителем при посредничестве продавца (в том числе страховыми и кредитными). При этом учитываются расходы потребителя по всем связанным договорам и прибыль продавца от их исполнения покупателем. Кроме того, при оценке справедливости условий приобретения дополнительных услуг (товаров) надо принимать во внимание сложившийся уровень рыночных цен на аналогичные услуги (товары), наличие у них действительной потребительской ценности для покупателя.

В данном случае, суд, исходя из представленных доказательств, объяснений сторон, полагает, что приобретенное по договору с ООО «Авто-Комфорт» непериодическое электронное издание в виде справочно-информационного пособия для широкого круга читателей, позволяющего автолюбителю приобрести самостоятельные навыки автоподбора и представление о наиболее важных критериях в выборе автомобиля, опираясь на технические характеристики и комплектацию автомобилей, не имело какого-либо отношения к приобретенному истцом транспортному средству, которое истцом было фактически приобретено, в связи с чем необходимость в товаре в виде указанного пособия вызывает сомнение, наличие такого

187
5

товара действительной потребительской ценности для покупателя в данном случае судом не усматривается, с учетом также того, что при заключении договора истцом на себя приняты заведомо обременительные условия, поскольку стоимость товара составила 180 500 руб., что явно превышает стоимость аналогичных товаров, с учетом представленных истцом суду сведений о цене аналогичных товаров из открытых источников, что ответчиком в порядке ст. 56 ГПК РФ не оспорено, какое-либо экономическое обоснование стоимости товара и услуг, в части распределения цены, относящейся отдельно к комплексу услуг и отдельно к товару в виде некоего пособия, ответчиком не представлено. При этом потребитель, подписывающий заявление на заранее сформированном бланке, фактически лишен возможности каким-либо образом влиять на условия заключаемого договора и цену входящих в его предмет товаров и услуг. Суд усматривает в действиях ООО «Авто-Комфорт» злоупотребление своими правами при заключении договора с истцом, направленное на то, чтобы уклониться от возврата потребителю уплаченных по договору денежных средств в случае отказа потребителя от договора.

В пользу отсутствия у товара потребительской ценности для истца также свидетельствует тот факт, что уже 13.05.2024, то есть на четвертый день после заключения договора, истец направила ответчику претензию с требованием расторгнуть договор и вернуть денежные средства.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд полагает, что у истца имелись основания для одностороннего отказа от договора, заключенного с ООО «Авто-Комфорт», и возврата уплаченной за товар суммы в силу положений п. 1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Отказ истца от исполнения договора и требование о возврате уплаченной по договору денежной суммы имел место в разумный срок 13.05.2024.

Оснований полагать, что данный отказ истца от исполнения договора был обусловлен иными мотивами, нежели являющимися следствием вышеуказанных обстоятельств, по материалам дела не имеется.

Таким образом, отказ истца от исполнения заключенного с ООО «Авто-Комфорт» договора суд признает правомерным, влекущим за собой обязанность ответчика вернуть истцу уплаченные по договору денежные средства в виде стоимости товара в размере 180 500 руб. В этой связи оснований для расторжения договора в судебном порядке не имеется, при этом денежные средства в размере 180 500 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

То обстоятельство, что в соответствии с п. 14 Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утв. Постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 года № 55, действующего на момент заключения спорного договора, приобретенный истцом товар не подлежал возврату, так

как представляет собой неперiodическое издание, содержащееся на техническом носителе, в данном случае на существо спора не влияет. Учитывая выводы о невыполнении ответчиком требований ст. ст. 8, 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», что влечет за собой право истца отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной товарной суммы.

Как указано ранее, требование потребителя о возврате денежных средств, оплаченных за неперiodическое электронное издание «Критерии автоподбора», в размере 180 500 руб. удовлетворено не было.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Истец просила взыскать с ООО «Авто-Комфорт» компенсацию морального вреда в сумме 30 000 руб. Указанное требование истца основано на положениях п. 1 ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», с учетом характера причиненных потребителю нравственных страданий, суд находит соответствующим нарушению прав истца как потребителя размер денежной компенсации морального вреда 10 000 руб., подлежащий взысканию с ООО «Авто-Комфорт».

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ООО «Авто-Комфорт» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 95 250 руб. Правовых оснований для снижения штрафа в порядке ст. 333 ГПК РФ не имеется.

В силу положений ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ООО «Авто-Комфорт» в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 110 руб. (4 810 руб. за имущественное требование и 300 руб. за неимущественное требование).

189с

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199
Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ удовлетворить
частично.

Взыскать с ООО «АВТО-КОМФОРТ» (ИНН 7838114954, ОГРН
1237800074269) в пользу _____, паспорт

уплаченные по договору денежные средства в размере 180 500
рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в
размере 95 250 рублей.

Взыскать с ООО «АВТО-КОМФОРТ» в доход бюджета Санкт-
Петербурга государственную пошлину в размере 5 110 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской
суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме
путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд Санкт-
Петербурга.

Судья

В окончательной форме решение изготовлено 25.10.2024.

