

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Приморский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Каменкова М.В.  
при секретаре Богдановой Н.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Белокриницкого Олега Анатольевича к ООО «СОЛО», АО «Рольф» о защите  
прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Белокриницкий О.А. обратился в суд с иском к ООО «СОЛО», указав, что при покупке им 17.09.2023 автомобиля марки Land Rover Range Rover Evoque в автосалоне РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург филиал «Аэропорт» ему были навязаны услуги ООО «СОЛО» в части подписания Сертификата № 520168038253 от 17.09.2023 и присоединения с момента оплаты Сертификата к действующей редакции Правил комплексного абонентского обслуживания для клиентов АО «Рольф». Стоимость Договора составила 328 611 руб. 24 коп. и была оплачена заявителем в полном объеме за счет кредитных средств, предоставленных банком АО «МС Банк Рус» в рамках кредитного договора. В связи с тем, что в навязанных услугах истец не нуждался, им 30.09.2023 подано заявление с требованием о расторжении Договора и возврате денежных средств в полном объеме. В этот же день истцом подано заявление в страховую компанию ООО «СК «Ренессанс Жизнь» с требованием о расторжении договора страхования. Поскольку в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, последний обратился в суд с иском. На основании протокольного определения суда от 27.08.2024 к участию в деле в качестве соответчика привлечено АО «Рольф». Истец, уточнив требования по правилам ст. 39 ГПК РФ, просит взыскать солидарно с ответчиков в свою пользу денежные средства в размере 328 611 руб. 24 коп., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф. С судебном заседании 12.11.2024 истец устно уточнил исковые требования, просив взыскать с АО «Рольф».

Истец Белокриницкий О.А. в судебное заседание не явился, о судебном разбирательстве извещен надлежащим образом, поручил представление своих интересов в суде представителю, действующему на основании доверенности, который в судебное заседание явился, иск по уточненной редакции поддержал в полном объеме.

Ответчик АО «Рольф» явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о судебном разбирательстве извещен надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствовал, о причинах неявки

представителя в судебное заседание не сообщил, письменной позиции по заявленным требованиям в суд не направлял.

Ответчик ООО «СОЛО» своего представителя в судебное заседание не направил, о судебном разбирательстве извещался надлежащим образом судебной повесткой, направленной по юридическому адресу, получение которой ответчик не обеспечил, ходатайство об отложении судебного заседания не заявлял, доказательств, подтверждающих невозможность явки в судебное заседание, не представил, письменных возражений на иск не направлял.

Третьи лица ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» и ООО «СК «Ренессанс Жизнь» явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о судебном разбирательстве извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручения адресату. Судебное извещение направляется по адресу, указанному лицом, участвующих в деле, или его представителем.

В силу абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

В силу ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указанная норма подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При таких обстоятельствах суд определил возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав позицию представителя истца, исследовав материалы дела, собранные по делу доказательства и дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, 17.09.2023 между Белокриницким О.А. (покупатель) и ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» филиал «Аэропорт» (продавец) был заключен договор № ФАР/П-0017338 купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля марки (модель) Land Rover Range Rover Evoque, цвет белый, VIN: SALZA2BN9LH077151, 2020 года выпуска.

Одновременно с заключением договора купли-продажи автомобиля между истцом и ООО «СОЛО» был заключен Договор от 17.09.2023 № 520168038253 (сертификат на круглосуточную квалифицированную поддержку) на оказание услуг в рамках тарифного плана «Программа 2», включающего в себя услуги в виде устных консультаций с российскими врачами (9 раз), медюриста (2 раза), медориентирования (3 раза), страхования от несчастных случаев и болезней, подключения личного кабинета клиенту.

Стоимость программы определена в размере 328 611 руб. 24 коп.

Оказание перечисленных в Сертификате консультационных услуг медицинского характера осуществляется силами ООО «Теледоктор 24» (ст. 2 Оферты. Правила комплексного абонентского обслуживания для клиентов АО «РОЛЬФ»).

Также в указанный Сертификат входят дополнительные страховые услуги, предоставляемые ООО «СК «Ренессанс Жизнь», а именно: страхование по страховым рискам смерть застрахованного, наступившая в результате несчастного случая, инвалидность застрахованного I и II группы в результате несчастного случая, временная утрата трудоспособности в результате несчастного случая; страховая сумма составляет – 3 651 236 руб., страховая премия – 14 787 руб. 51 коп.

Таким образом, между истцом и ответчиком ООО «СОЛО» возникли правоотношения из Договора, содержанием которых являются два вида обязательств ответчика: оказание услуг медицинского характера (оказывает партнер ответчика – ООО «Теледоктор 24») и оказание непосредственно страховых услуг (оказывает партнер ответчика – ООО «СК «Ренессанс Жизнь»).

При заключении Договора истец получил Сертификат на круглосуточную квалифицированную поддержку по тарифному плану «Программа 2». Данный Сертификат подтверждает заключение истцом абонентского договора публичной оферты оказания дистанционных информационных услуг медицинского характера с ООО «СОЛО», в соответствии с которым истец имеет право потребовать от ООО «Теледоктор 24» оказания дистанционных информационных услуг медицинского характера в течение 2 лет.

Условия Договора изложены в Сертификате и Оферте (Правила комплексного абонентского обслуживания для клиентов АО «РОЛЬФ»).

Стороной по договору (провайдером) является ООО «СОЛО», поставщиком дистанционных информационных услуг медицинского характера является ООО «Теледоктор 24».

Правовой анализ условий Договора в части предоставления информационных услуг медицинского характера позволяет квалифицировать его как абонентский договор.

Особенностью абонентского договора является внесение платы по нему вне зависимости от того, было ли затребовано заказчиком соответствующее исполнение от исполнителя или нет, а также стабильность размера оплаты за отчетный период, независимо от того, что объем и сложность встречного предоставления в каждом из отчетных периодов может сильно отличаться. Такие договоры предполагают возможность заказчика обратиться к исполнителю в любой момент времени и затребовать соответствующее исполнение (услугу), а оплата предусматривается именно за постоянное «состояние готовности» исполнителя в течение отдельного периода предоставить встречное предоставление заказчику.

Договор с истцом оформлен действиями агента – ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург», являющегося, в свою очередь, субагентом АО «Рольф» на основании субагентского договора № ФУМ/РЭСПб от 12.11.2012 г., которое действует от имени ООО «СОЛО» на основании агентского договора № 20210413/1 от 13.04.2021, заключенного между ООО «Рольф» и ООО «СОЛО».

В соответствии с вышеуказанным агентским договором ООО «СОЛО» поручило АО «Рольф» от имени и за счет ООО «СОЛО» осуществлять действия, направленные на привлечение клиентов для заключения с ООО «СОЛО» договоров оказания услуг, включая действия по информированию клиентов об услугах ООО «СОЛО», приему от клиентов заявлений на приобретение сертификата, оформлению и направлению клиентам сертификатов в соответствии с выбранными ими тарифными планами, осуществлению переводов денежных средств клиентов по их распоряжению ООО «СОЛО» в оплату сертификатов. Пунктами 3.2, 3.5 агентского договора предусмотрено, что денежные средства, поступающие от клиентов в оплату услуг ООО «СОЛО» по договорам оказания услуг, аккумулируются на счете АО «Рольф», и ежемесячно не позднее 5 рабочего дня с момента подписания акта и отчета за отчетный месяц АО «Рольф» перечисляет денежные средства, поступившие от клиентов в оплату услуг ООО «СОЛО» за отчетный месяц с учетом удержания вознаграждения агента на расчетный счет ООО «СОЛО».

Оплата истцом приобретенных услуг по Сертификату в размере 328 611 руб. 24 коп. осуществлена за счет кредитных средств, предоставленных АО «Банк Рус» на основании кредитного договора № 23/МС/115255 от 18.09.2023. Факт оплаты истцом услуг по Сертификату ответчиками не оспорен. Как следует из пояснений представителя истца, оплата была произведена непосредственно в адрес АО «Рольф».

Согласно положениям ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

В соответствии со ст. 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Пунктом 2 ст. 429.4 ГК РФ предусмотрено, что абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно разъяснениям пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" согласно пункту 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования).

Спорный договор, по своей сути, является договором возмездного оказания услуг, заключенным между гражданином и юридическим лицом, является абонентским договором, а потому спорные правоотношения подлежат урегулированию положениями статьи 429.4 ГК РФ об абонентском договоре, положениями главы 39 ГК РФ о договорах о возмездном оказании услуг, а учитывая, что спорный договор заключен между гражданином - потребителем услуг и юридическим лицом - исполнителем, спорные правоотношения подлежат урегулированию и с применением положений Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей».

Истцом 30.09.2023 в адрес ответчика ООО «СОЛО» направлено заявление об отказе от Договора с требованием о возврате денежных средств в размере 328 611 руб. 24 коп.

Также 30.09.2023 истцом направлено заявление в ООО «СК «Ренессанс Жизнь» о расторжении договора страхования и возврате страховой премии в полном объеме.

Доказательств добровольного исполнения требований истца материалы дела не содержат. Также не имеется доказательств выдачи полиса со стороны ООО «СК «Ренессанс Жизнь».

Оценивая доводы истца, приведенные им в обоснование исковых требований, суд приходит к выводу о недоказанности факта навязанности Договора с ООО «СОЛО». Каких-либо свидетельств введения в заблуждение или обмана при заключении данного договора материалы дела также не содержат.

Вместе с тем статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора оказания услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору и при этом не предусматривается удержание исполнителем полученной оплаты по договору.

Аналогично в соответствии со статьей 782 ГК РФ исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг при условии полного возмещения заказчику убытков.

С учетом изложенного, исходя из конституционной свободы договора, суды не должны ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должны предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне, с тем чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере оказания услуг и реально гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции РФ соблюдение принципа равенства при осуществлении не запрещенной законом экономической деятельности.

С учетом заключения абонентского договора сроком на 2 года и отказа потребителя от Договора в период его действия и в разумный срок (через 13 дней), в отсутствие сведений о реальном пользовании потребителем предусмотренными Договором услугами, удержание компанией всей премии по Договору в отсутствие равноценного встречного предоставления в данном случае может свидетельствовать о наличии на стороне исполнителя неосновательного обогащения.

Отражение обозначенного подхода имеет место в статье 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», предоставляющей потребителю право отказаться от исполнения договора в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно пункту 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение

обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, законодатель, признавая потребителя более слабой стороной в обязательственных отношениях, установил преференции потребителям в праве на отказ от исполнения договора и возврате уплаченной денежной суммы, как при продаже товаров, так и при оказании услуг (выполнении работ).

Пунктами 3.6, 3.8 Оферты. Правил комплексного абонентского обслуживания для клиентов в АО «Рольф» предусмотрено, что в случае, если клиент не обращался за оказанием услуг в ООО «СОЛО» в период действия тарифного плана (программы), то в силу абонентского характера договора абонентский платеж, внесенный клиентом по договору, возврату не подлежит. Акцептуя Оферту, клиент принимает условия о возврате Сертификата, о возврате страховой премии и об отказе от Договора, предусмотренные Правилами, с учетом абонентского характера такого Договора, и признает, что он не вправе требовать возврата стоимости Сертификата в случае, если самим клиентом не была затребована услуга у ООО «СОЛО» в период действия Сертификата.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлениях от 23.02.1999 N 4-П, от 04.10.2012 N 1831-О и др., потребитель как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны.

Исходя из содержания статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», следует признать, что условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу статьи 1 (пункты 3, 4) Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 N 24-КГ17-7).

Указанное согласуется с правовой позицией, содержащейся в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которому ничтожными являются условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

С учетом вышеизложенных норм условия Договора, изложенные в Оферте, в частности п.п. 3.6, 3.8, являются ничтожными в силу п. 2 ст. 168 ГК РФ как ущемляющие права потребителя и снижающие установленные законом правовые гарантии защиты прав потребителя.

Исходя из положений ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», для отказа потребителя от договора возмездного оказания услуг ему достаточно выразить волю на отказ от исполнения договора, при этом получение какого-либо согласия или подтверждения отказа от исполнителя не требуется.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что истец реализовал свое право на односторонний отказ от приобретенных у ООО «СОЛО» дополнительных услуг, в связи с чем истец вправе требовать возврат уплаченных по Договору денежных средств за вычетом фактически понесенных расходов.

Вместе с тем, в нарушение ст. 56 ГПК РФ доказательств несения фактических расходов, связанных с реализацией истцу услуг, предусмотренных Договором, ответчиками в материалы дела не представлено.

Кроме того, п. 3.7 Правил комплексного абонентского обслуживания предусмотрено, что возврат страховой премии в полном объеме может быть произведен исключительно в течение 14 календарных дней с момента выдачи клиенту Сертификата. В данном случае клиент вправе обратиться с заявлением об отказе от присоединения к Договору страхования, направив ООО «СОЛО» письменное заявление об отказе от Договора страхования.

Как установлено ранее, с соответствующим заявлением об отказе от присоединения к Договору истец обратился как в ООО «СОЛО», так и в ООО «СК «Ренессанс Жизнь» 30.09.2023, то есть через 13 дней после заключения соответствующего Договора, в связи с чем истец вправе требовать возврат страховой премии в полном объеме.

Определяя надлежащего ответчика в рамках заявленных истцом требований, суд руководствуется разъяснениями, изложенными в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", из которых следует, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи 37 Закона о защите прав потребителей, пункта 1 статьи 1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).



Как установлено ранее, оплата по Договору произведена истцом в адрес агента АО «Рольф», который является фактическим получателем денежных средств. Ответчик АО «Рольф» совершал расчеты по сделке от своего имени на свой расчетный счет. Доказательств информирования истца о лице, которое будет оказывать услуги и в каком объеме причитаются оплаченные денежные средства, ответчик в материалы дела не представил. Указание в Сертификате ООО «СОЛО» в качестве провайдера услуг не может быть расценено судом как надлежащее информирование ответчиком АО «Рольф» истца об исполнителе услуг, поскольку термин «провайдер услуг» Законом о защите прав потребителей не предусмотрен, соответственно, данный термин не может однозначно восприниматься потребителем как обозначение исполнителя услуг. При таких обстоятельствах, АО «Рольф» несет самостоятельную ответственность перед истцом как потребителем, включая обязанность возратить уплаченные по Договору денежные средства в связи с односторонним отказом истца от исполнения Договора.

Судом осуществлен запрос в адрес АО «Рольф» о предоставлении сведений о размере комиссионного вознаграждения на основании агентского договора № 20210413/1 от 13.01.2021 при получении денежных средств в размере 328 611 руб. 24 коп. по Сертификату от 17.09.2023 № 520168038253. Со стороны АО «Рольф» какой-либо ответ на судебный запрос не поступил, в связи с чем ответчик несет риск соответствующих процессуальных последствий.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что расчет по Договору произведен истцом непосредственно с АО «Рольф», при этом материалы дела не содержат сведений о надлежащем информировании клиента об исполнителе услуг, о перечислении агентом суммы, полученной от клиента, в адрес ООО «СОЛО», в том числе сведений о размере комиссионного вознаграждения агента, такие сведения ответчиком АО «Рольф» по запросу суда не представлены, в отсутствие доказательств фактического оказания истцу услуг, предусмотренных Договором, и несения фактических расходов при оказании услуг, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика АО «Рольф» в пользу истца денежных средств, уплаченных клиентом по Договору, в полном объеме в размере 328 611 руб. 24 коп.

Согласно ст. 15 Закон РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом

вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Как указано в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 3 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" в случаях, если законом предусмотрена обязанность ответчика компенсировать моральный вред в силу факта нарушения иных прав потерпевшего (например, статья 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"), при доказанности факта нарушения права гражданина (потребителя) отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда не допускается.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом вышеуказанных разъяснений, оценивая интенсивность, масштаб и длительность неправомерных действий ответчика, принимая во внимание потребительский характер отношений, суд считает подлежащей взысканию компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.

В силу положений п. 1, п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со ст. 13 Закона о защите прав потребителей суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя, что составляет 169 305 руб. 62 коп.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что истец при подаче искового заявления в суд в силу положений ст. 333.36 НК РФ, ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты государственной пошлины,

государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере 6786 руб. 11 коп.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.12, 56, 67, 98, 167, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ :**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Рольф» (ИНН 5047254063) в пользу Белокриницкого Олега Анатольевича (номер и серия паспорта РФ 4010 202740) денежные средства в размере 328611 руб. 24 коп., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 169305 руб. 62 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «Рольф» (ИНН 5047254063) в доход бюджета государственную пошлину в размере 6786 руб. 11 коп.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Приморский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Решение в окончательной форме изготовлено 25.12.2024.

**Документ подписан  
электронной подписью**

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 0D336AB62DD4A795A8D0B18143241073  
Владелец КАМЕНКОВ МАКСИМ ВАЛЕРЬЕВИЧ  
Действителен с 12.01.2024 по 06.04.2025



**Приморский районный суд  
города Санкт-Петербурга**

ул. Савушкина, д. 83,  
Санкт-Петербург, 197374  
телефон (812) 430-93-77, 430-02-01  
факс 340-56-21  
primorsky.spb@sudrf.ru

25.12.2024 № К-321/2-6074/2024

**Белокриницкому Олегу  
Анатольевичу  
197374, г. Санкт-Петербург,  
ул. Школьная, д. 88, корп. 2,  
кв. 172**

**ООО "СОЛО"  
121596, Россия, г. Москва,  
вн.тер.г. муниципальный  
округ Можайский, ул.  
Горбунова, д. 2, стр. 3, этаж  
7, помещ. 2, ком. 44**

**ООО "СК "РЕНЕССАНС  
ЖИЗНЬ"  
121596, Россия, г. Москва,  
Деребневская наб., д.7, стр.  
22, этаж 4, пом. 13, ком. 11**

**АО "Рольф"  
141410, Московская область,  
г.Химки, Ленинградское  
шоссе, влд. 21**

**ООО "Рольф Эстейт Санкт-  
Петербург"  
196105, г. Санкт-Петербург,  
Витебский пр., д.17, к.6,  
лит.б**

Приморский районный суд Санкт-Петербурга направляет Вам копию решения суда от 13 ноября 2024 года для сведения.

Приложения: копия решения суда по делу № 2-6074/2024

Судья

**Документ подписан  
электронной подписью**

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 0D336AB62DD4A795A8D0B18143241073  
Владелец КАМЕНКОВ МАКСИМ ВАЛЕРЬЕВИЧ  
Действителен с 12.01.2024 по 06.04.2025