

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Санкт-Петербург

27 декабря 2023 года

Судья Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга Белолипецкий А.А., при секретаре Черненко К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к ООО «Профи Ассистанс» о расторжении договора публичной оферты, заключенного между и ООО «Профи Ассистанс» от 28.07.2023 года, о взыскании с ООО «Профи Ассистанс» денежных средств в размере 85 500 руб. 00 коп. по договору, денежных средств за просрочку выполнения требований потребителя за период с 18.08.2023 года по 04.09.2023 года в размере 15 390 руб. 00 коп., с 05.09.2023 года по дату вынесения решения в размере 1% от цены договора, денежных средств за неправомерное удержание денежных средств за период с 18.08.2023 года по 04.09.2023 года в размере 505 руб. 97 коп., с 05.09.2023 года по дату фактического исполнения обязательств по возврату денежных средств в размере, определяемом ст. 395 ГК РФ, морального вреда в размере 30 000 руб. 00 коп., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец – обратилась в суд с иском заявлением к ответчику – ООО «Профи Ассистанс» о расторжении договора публичной оферты, заключенного между и ООО «Профи Ассистанс» от 28.07.2023 года, о взыскании с ООО «Профи Ассистанс» денежных средств в размере 85 500 руб. 00 коп. по договору, денежных средств за просрочку выполнения требований потребителя за период с 18.08.2023 года по 04.09.2023 года в размере 15 390 руб. 00 коп., с 05.09.2023 года по дату вынесения решения в размере 1% от цены договора, денежных средств за неправомерное удержание денежных средств за период с 18.08.2023 года по 04.09.2023 года в размере 505 руб. 97 коп., с 05.09.2023 года по дату фактического исполнения обязательств по возврату денежных средств в размере, определяемом ст. 395 ГК РФ, морального вреда в размере 30 000 руб. 00 коп., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Обосновав свое исковое заявление тем, что 28.07.2023 года истец в автосалоне «РОЛЬФ Эстейт Санкт-

Санкт-Петербург» приобрела автомобиль марки Mazda 6, при покупке автомобиля истцу навязаны услуги и товар ООО «Профи Ассистанс», в связи с чем, было подписано заявление о присоединении к договору публичной оферты по программе обслуживания «Вездеход Pro» от 18.07.2023 года. При заключении договора истцу не была предоставлена полная и достоверная информация об услугах (товарах), условиях их оказания, исполнителях. Какого-либо интереса потребителя, покупающего автомобиль, к тому, чтобы одновременно приобрести «непериодическое издание» по завышенной цене не было. Кроме того, товар является ненадлежащего качества и потребительской ценности не представляет. Истцом была подана претензия к ответчику от 02.08.2023 года с требованием расторжения договора и возврате уплаченных денежных средств, которая была проигнорирована ответчиком, при этом из заявленных к возврату 90 000 руб. ответчик перевел только 4 500 руб. 00 коп.

Ответчик – ООО «Профи Ассистанс» исковые требования не признал, так как между истцом и ответчиком 28.07.2023 года был заключен договор публичной оферты, являющимся договором присоединения к договору, содержащему положения договоров об оказании услуг и купли-продажи. Таким образом, между истцом и ответчиком был заключён смешанный договор, содержащий в себе элементы договора услуг в рамках наполнения карты и договора купли-продажи товара – непериодического электронного издания первого тома из серии книг «Off-road» размещенного на электронном носителе. Вся необходимая информация была доведена до истца, договор был добровольно подписан истцом, договор является смешанным, после получения претензии истца договор в части оказания услуг был расторгнут, истцу была возвращена денежная сумма в размере 4 500 руб. 00 коп., договор в части купли-продажи является исполненным, так как истцу был передан товар, который был оплачен истцом. С претензией о наличии в товаре недостатков истец не обращался, истец был ознакомлен с полной информацией о товаре и услугах, что подтверждается подписью истца в заявлении о присоединении к договору.

Истец - _____ в суд не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении дела не направляла.

Представитель истца по доверенности Макаров Дмитрий Евгеньевич в суд явился, исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Профи Ассистанс» Ткачев А.С., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал, просил в удовлетворении иска отказать.

Третье лицо – ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» в судебное заседание своего представителя не направил, о времени и месте судебного



заседания извещено судом надлежащим образом, о причинах не явки не сообщило, ходатайств об отложении дела не направляло.

Третье лицо – АО «Рольф» Филиал «Финансовые услуги» в судебное заседание своего представителя не направил, о времени и месте судебного заседания извещено судом надлежащим образом, о причинах не явки не сообщило, ходатайств об отложении дела не направляло.

Третье лицо – ООО «А24 АГЕНТ» в судебное заседание своего представителя не направил, о времени и месте судебного заседания извещено судом надлежащим образом, о причинах не явки не сообщило, ходатайств об отложении дела не направляло.

Суд на основании статьи 167 ГПК Российской Федерации приходит к выводу о возможности рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика, извещенного судом надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам:

Из положений п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

На основании п. 1 ст. 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

Согласно пункту 1 статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему непродуктового товара, если более длительный срок не

объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом.

При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе вернуть приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму.

Требование покупателя об обмене либо о возврате товара подлежит удовлетворению, если товар не был в употреблении, сохранены его потребительские свойства и имеются доказательства приобретения его у данного продавца.

В соответствии с пунктом 2 ст. 502 Гражданского кодекса Российской Федерации, перечень товаров, которые не подлежат обмену или возврату по указанным в настоящей статье основаниям, определяется в порядке, установленном законом или иными правовыми актами.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 «Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», к непродовольственным товарам надлежащего качества, не подлежащим обмену относятся неперIODические издания (книги, брошюры, альбомы, картографические и нотные издания, листовые изоиздания, календари, буклеты, издания, воспроизведенные на технических носителях информации).

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из пункта 1 статьи 25 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе в течение четырнадцати дней, не считая дня покупки, обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.



При этом обмен непродовольственного товара надлежащего качества проводится, если указанный товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, фабричные ярлыки, а также имеется товарный чек или кассовый чек либо иной подтверждающий оплату указанного товара документ. Отсутствие у потребителя товарного чека или кассового чека либо иного подтверждающего оплату товара документа не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания.

Перечень товаров, не подлежащих обмену по основаниям, указанным в названной выше статье, утверждается Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что 28.07.2023 года между [redacted] и ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» был заключен договор купли-продажи автомобиля № ФРЛ/П-0046841 марки Mazda 6.

Автомобиль приобретался с использованием кредитных денежных средств, для чего 28.07.2023 года между [redacted] и ПАО Банк «ФК Открытие» заключен кредитный договор, в соответствии условиями которого заемщику предоставлены денежные средства в размере 3 189 780 рублей.

28.07.2023 года между [redacted] и ООО «Профи Ассистанс» заключен договор публичной оферты на основании личного заявления (оферты) истца о присоединении к договору публичной оферты ООО «Профи Ассистанс». Как следует из содержания заявления, оно подписано истцом добровольно и собственноручно, а также [redacted] ознакомлена с условиями, указанными в правилах оказания услуг по программе обслуживания «Вездеход Pro», размещенных в сети Интернет на сайте: www.terra-diver.ru.

Указанные Правила являются официальным предложением (публичной офертой) ООО «Профи Ассистанс» в адрес любого физического лица, обладающего дееспособностью и необходимыми полномочиями, заключить договор, содержащей все существенные условия договора о приобретении карты «Вездеход Pro», предоставляющий право клиенту на получение доступа к круглосуточному сервису технической, эвакуационной и иной помощи, оказание справочно-консультационных услуг, юридических услуг и иных услуг на условиях и в порядке, предусмотренными настоящими Правилами, а также приобретение неперiodического электронного издания «Off-road», размещенного на техническом носителе (USB flash накопителе).

Заявление о присоединении клиента к договору публичной оферты ООО «Профи Ассистанс», подписанное истцом 28.07.2023 года является офертой и в то же время присоединением к договору, содержащему положения договоров об оказании услуг и купли-продажи, таким образом, на основании заявления о присоединении между сторонами заключен смешанный договор, содержащий в себе элементы договора оказания услуг в рамках наполнения

карты и договора купли-продажи товара - неперiodического электронного издания, размещенного на техническом носителе.

В соответствии с п. 3.3 заявления (оферты) о присоединении, стоимость программы обслуживания «Вездеход Pro» составляет 90 000 рублей, и складывается из стоимости доступа к круглосуточному сервису услуг, составляющего 4 500 рублей и стоимости периодического электронного издания «Off-road» составляющего 85 500 рублей (п. 3.4).

Согласно п. 2.2 правил в программу обслуживания «Вездеход Pro» входят следующие услуги:

автосправка 24 час; горячая линия по Европротоколу; юридическая консультация; аварийный комиссар; сбор справок; удаленное урегулирование; эвакуация при поломке; эвакуация при ДТП; эвакуация мотоцикла поломка или ДТП; хочу домой; подвоз топлива; запуск от внешнего источника; вскрытие ТС; отключение сигнализации; замена колес; такси от ДЦ; трезвый водитель; аэропорт; справка из Гидрометцентра; поиск автомобиля; независимая автоэкспертиза; автопомощь online; одно ТС.

Срок действия договора (в части доступа к сервису): с 28.07.2023 по 27.07.2026.

Согласно п. 2.3 Правил, компания обязуется передать, а клиент принять неперiodическое электронное издание «Off-road», размещенное на техническом носителе (USB flash накопителе). Ознакомление с содержанием неперiodического электронного издания и его получением подтверждается подписью клиента в заявлении (оферте) о присоединении к Договору публичной оферты ООО «Профи Ассистанс» по программе обслуживания «Вездеход Pro».

02.08.2023 истцом в адрес ООО «Профи Ассистанс» направлено заявление (претензия) об отказе от договора, в ответ на указанное заявление ответчиком денежные средства в размере 4 500 рублей (стоимости услуг) возвращены, что сторонами не оспаривалось в ходе рассмотрения дела. 10.08.2022 ответчиком истцу возвращены денежные средства, уплаченные по договору в размере 4 500 рублей (л.д. 51).

В соответствии со ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, законом предусмотрено право истца как потребителя в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору, отказаться от договора возмездного оказания услуг.

Так, статьей 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из



сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В приведенной норме права никаких условий, препятствующих абоненту отказаться от исполнения такого договора, не содержится, абонентская природа договора обстоятельством, исключающим применение к обязательствам сторон из такого договора норм о возмездном оказании услуг, в том случае, если именно в этом заключаются обязанности исполнителя, не является, равно как не установлена в этой норме обязанность абонента оплачивать услуги исполнителя после отказа от договора. Вытекающая из пункта 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность абонента вносить платежи очевидно имеет место при наличии между сторонами действующего договора.

Истец как заказчик по договору возмездного оказания услуг от заключенного с ответчиком договора отказался, такое его право установлено и в статье 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, и в статье 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В силу пункта 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным. Отказ истца от договора ответчиком получен, в связи с чем, с этого времени договор между сторонами является расторгнутым, никакого исполнения по договору более не предусмотрено.

Довод ответчика о применении к договору сторон положений о купле-продаже является ошибочным, поскольку правовая природа заключенного договора предполагает не сколько куплю-продажу вещей, а осуществление комплекса действий на протяжении длительного периода.

Кроме того, в материалах дела имеется заключение специалиста № 12824-10/23 от 15.10.2023 года, согласно которому в ходе проведенного исследования установлено, что представленный Flash- накопитель (серийный номер отсутствует) не содержит выходных сведений, являющихся составной частью аппарата электронного издания, содержащей совокупность данных в текстовой форме, всесторонне характеризующих издание и предназначенных для его однозначной идентификации, информирования потребителей, библиографической обработки и статистического учета, как этого требует Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.83-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу.

Электронные издания. Основные виды и выходные сведения», а также обязательные сведения для информирования потребителя.

В ходе проведенного исследования установлено, что содержимое представленного Flash- накопителя, не соответствует Национальному стандарту Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.83-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному издательскому делу. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения».

В ходе проведенного исследования установлено, что информация, уставленная в имеющемся файле «Непериодическое электронное издание «Автомобильный практикум.pdf» не является непериодическим изданием надлежащего шва и не имеет потребительской ценности.

В ходе проведенного исследования установлено, что содержимое представленного USB-Flash-накопителя не является объектом авторских прав, подлежащих защите.

Ответчик указанное заключение не оспаривал, ходатайств о назначении судебной экспертизы не заявлял.

При этом указанное заключение ответчиком не опровергнуто, отвечает требованиям положений статей 55, 59 - 60 ГПК РФ, а потому принимается судом в качестве относимых и допустимых доказательств по делу.

В соответствии с п.1, 4 ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Аналогичные нормы содержатся в ч. 1, 3 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Разрешая заявленные требования истца о взыскании уплаченных денежных средств, суд исходит из того, что истец, будучи потребителем финансовых услуг, была вправе отказаться от договора, заключенного ответчиком, в связи с чем, имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 85 000 рублей, уплаченных по договору от 28.07.2023, кроме того, с учетом того, что из заключения специалиста следует, что содержимое USB Flahsh – накопителя не является непериодическим изданием надлежащего качества и не имеет потребительской ценности, истец была вправе отказаться от указанного товара и в силу положения ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».



При этом на основании изложенного судом отклоняются доводы ответчика о том, что между истцом и ответчиком был заключен, в том числе договор купли-продажи, который не может быть расторгнут, так как был исполнен, после передачи товара истцу.

Согласно ст. 22 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Статья 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Из материалов дела следует, что с претензией к ответчику истец обратилась 02.08.2023 года (л.д. 48-50).

Ответчик 10.08.2023 года частично вернул истцу денежные средства в размере 4 500 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением № 1083 от 10.08.2023 года (л.д. 79).

С учётом изложенного, суд приходит к выводу о правомерности требований истца о взыскании неустойки за период с 18.08.2023 года по дату вынесения решения суда в следующем размере 112 200 руб. 00 коп. за период с 18.08.2023 года по 27.12.2023 года исходя из следующего:

| | | | |
|----------------|----------------|-----------------|------------|
| Задолженность: | 85 000,00 руб. | Начало периода: | 18.08.2023 |
| Процент: | 1 % | Конец периода: | 27.12.2023 |

| Задолженность | Период неустойки | | | Формула | Проценты |
|--|------------------|------------|------|------------------------------------|-----------------|
| | с | по | дней | | |
| 85 000,00 | 18.08.2023 | 27.12.2023 | 132 | $85\,000,00 \times 132 \times 1\%$ | 112 200,00 р. |
| | | | | Итого: | 112 200,00 руб. |
| Стоимость товара: 85 000,00 руб. | | | | | |
| Размер пени (неустойки): 112 200,00 руб. | | | | | |

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Принимая во внимание нарушение ответчиком прав истца как потребителя, выразившееся в длительном неисполнении требований о возврате денежных средств, учитывая объем и характер нарушенного права, период просрочки исполнения обязательства, отсутствие доказательств претерпевания истцом значительных физических и нравственных страданий, требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в



добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд с учетом того, что ответчиком допущено нарушение права потребителя, считает возможным удовлетворить требования истца в части взыскания штрафа в размере 103 850 руб. 50 коп. $((85\ 500+112\ 200+10\ 000)/2)$.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Центрального Банка Российской Федерации, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно правовой позиции Верховного суда Российской Федерации изложенной в п. 48 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включительно, определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, а за периоды, имевшие место после 31 июля 2016 года, - исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его

исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

К размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

В п. 65 указанного постановления Постановлением Пленума Верховного Суда РФ, указано, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО)).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитором, включается в период расчета неустойки.

Вместе с тем согласно п. 42 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ).



Таким образом, потребитель не вправе требовать с коммерческой организации, нарушившей свои обязательства по договору, взыскания одновременно неустойки, установленной п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, и процентов годовых по ст. 395 ГК РФ.

Суд пришел к выводу о правомерности требований истца о взыскании с ответчика неустойки за период с 18.08.2023 года по дату вынесения решения суда в следующем размере 112 200 руб. 00 коп. за период с 18.08.2023 года по 27.12.2023 года, в соответствии с положениями Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», следовательно, требования истца о взыскании денежных средств за неправомерное удержание денежных средств в размере 85 000 руб. 00 коп. за период с 18.08.2023 года по 04.09.2023 года в размере 505 руб. 97 коп., с 05.09.2023 года по дату фактического исполнения обязательств по возврату денежных средств в размере, определяемом ст. 395 ГК РФ, подлежит удовлетворению в части взыскания процентов на сумму задолженности 85 500 руб. 00 коп., исходя из ключевой ставки Банка России с 27.12.2023 года по дату фактического исполнения решения суда.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» истец был освобожден от уплаты государственной пошлины.

Согласно пункту 1 статьи 103 ГПК Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, на основании статьи 103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 5144 руб. 00 коп. (85 000+112200)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к ООО «Профи Ассистанс» о расторжении договора публичной оферты, заключенного между [redacted] и ООО «Профи Ассистанс» от 28.07.2023 года, о взыскании с ООО «Профи Ассистанс» денежных средств в размере 85 500 руб. 00 коп. по договору, денежных средств за просрочку выполнения требований потребителя за период с 18.08.2023 года по 04.09.2023 года в размере 15 390 руб. 00 коп., с 05.09.2023 года по дату вынесения решения в

размере 1% от цены договора, денежных средств за неправомерное удержание денежных средств за период с 18.08.2023 года по 04.09.2023 года в размере 505 руб. 97 коп., с 05.09.2023 года по дату фактического исполнения обязательств по возврату денежных средств в размере, определяемом ст. 395 ГК РФ, морального вреда в размере 30 000 руб. 00 коп., штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор публичной оферты, заключенный между [REDACTED] (паспорт гражданина Российской Федерации [REDACTED]) и ООО «Профи Ассистанс» (ОГРН 1217800077780, ИНН 7842192440) от 28.07.2023 года

Взыскать с ООО «Профи Ассистанс» в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 85 500 руб. 00 коп., уплаченные по договору.

Взыскать с ООО «Профи Ассистанс» в пользу [REDACTED] проценты за несвоевременный возврат денежных средств в размере 112 200 руб. 00 коп. за период с 18.08.2023 года по 27.12.2023 года.

Взыскать с ООО «Профи Ассистанс» в пользу [REDACTED] моральный вред в размере 10 000 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Профи Ассистанс» в пользу [REDACTED] штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 103 850 руб. 50 коп.

Взыскать с ООО «Профи Ассистанс» в пользу [REDACTED] проценты на сумму задолженности 85 500 руб. 00 коп., исходя из ключевой ставки Банка России с 19.12.2023 года по дату фактического исполнения решения суда.

Взыскать с ООО «Профи Ассистанс» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 5144 руб. 00 коп.

В остальной части заявленных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в мотивированном виде, путем подачи апелляционной жалобы в Кронштадтский районный суд Санкт-Петербурга.

Резолютивная часть решения оглашена 27.12.2023.

Мотивированное решение изготовлено 24.01.2024.

Судья

А.А. Белолипецкий

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 6C5682F5DBF165842E0D06548DB51F85
Владелец Белолипецкий Андрей Александрович
Действителен с 27.02.2023 по 22.05.2024

