

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Илюшовой О.Л.
при секретаре Пузановой О.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО «Авто Квартал» о защите прав
потребителя,
с участием представителей истца,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику ООО «Авто Квартал», в котором просил расторгнуть договор публичной оферты от 23.05.2023, заключенный между сторонами, взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные по договору денежные средства в размере 408 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб. и штраф; указывая в обоснование исковых требований, что 23.05.2023 истцом в автосалоне ООО «Автополе Мото Кудрово» с использованием кредитных денежных средств был приобретен автомобиль; при покупке автомобиля истцу также был навязан договор с ответчиком по программе обслуживания, цена которого составила 430 000 руб.; после прочтения Правил оказания услуг истцу стало известно, что на электронном носителе (Flash-карте) находится непериодическое электронное издание, которое истец не заказывал и которое ему не нужно, с содержанием карты истец не был ознакомлен, ему не была предоставлена возможность проверить её работоспособность, то есть истцу не была предоставлена вся необходимая информация об услугах (товарах) ответчика; истец обратился к ответчику с заявлением об отказе от договора, однако ответчик произвел лишь частичный возврат денежных средств в размере 21 500 руб.; отказ в возврате остальной части уплаченных денежных средств, по мнению истца, является незаконным и нарушает его права как потребителя.

В ходе рассмотрения дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ООО «А24 Агент» и ООО «Мотополе24».

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, воспользовался правом на представление интересов через представителя, которые исковые требования поддержали в полном объеме по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Представитель ответчика также не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, представил письменные возражения.

Ходатайств об отложении судебного заседания, доказательств уважительности причин неявки сторон либо невозможности получения ответчиком судебной корреспонденции не поступило, в связи с чем, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей истца, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к следующему.

Судом установлено, что 23.05.2023 между истцом и ответчиком в офертно-акцептной форме заключен договор по программе обслуживания «Automobile road service «Origin», в соответствии с которым истец полностью и безоговорочно присоединился к договору публичной оферты, в соответствии с которым истцом приобретен идентификационный номерной документ в пластиковой форме, удостоверяющий право истца на получение от ответчика услуг, со встроенным в него техническим носителем (USB flash накопителем), на котором размещено непериодическое электронное издание. Программа обслуживания включает в себя комплекс технических, справочно-консультационных, юридических и иных услуг, а также товар – непериодическое электронное издание «Автомобильный практикум», размещенное на техническом носителе (USB flash накопителе) (Л.д. 18, 19-30).

Стоимость программы обслуживания составила 430 000 руб., включая стоимость комплекса услуг – 21 500 руб. и стоимость непериодического электронного издания – 408 500 руб. Оплата по договору произведена истцом в полном объеме за счет кредитных денежных средств, что подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривалось (Л.д. 51-59).

02.06.2023 истец направил ответчику претензию об отказе от договора и о возврате уплаченных по договору денежных средств (Л.д. 65-67).

15.06.2023 ответчик произвел частичный возврат денежных средств в сумме 21 500 руб. (Л.д. 69).

В силу пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Перечень сведений, которые должна содержать информация о товарах (работах, услугах) установлен пунктом 2 вышеуказанной статьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Пунктом 7.1.5 Договора публичной оферты (Л.д. 26) установлено, что клиент имеет право заключить с ответчиком договор только на оказание услуг, предусмотренных пунктом 2.2 настоящего договора, или Договор только о приобретении товара, предусмотренного пунктом 2.3 настоящего Договора.

Таким образом, исходя из условий договора истец вправе выбрать, что именно он приобретает у ответчика: услуги или товар.

Вместе с тем, заявление (оферта) от 23.05.2023 о присоединении истца к договору публичной оферты не содержит возможность выбора истцом предмета договора – услуг или товара.

Напротив, в соответствии с условиями заявления оферты от 23.05.2023 истцу в подтверждение факта заключения договора истцу предоставляется идентификационный номерной документ в пластиковой форме со встроенным в него техническим носителем, содержащим товар.

С учетом изложенного, суд полагает, что при присоединении истца к договору публичной оферты истец был ограничен ответчиком в выборе приобретаемого им по договору блага – услуги или товара, тогда как такой выбор истцу был предоставлен самим договором публичной оферты.

Кроме того, какое-либо экономическое обоснование стоимости комплекса товаров и услуг ответчиком не представлено. Суд учитывает, что определение стоимости товара в размере 95% от цены договора независимо от срока действия договора, при том, что товар передается в собственность клиента, не отвечает требованиям закона в части предоставления информации о цене товара.

Суд также принимает во внимание следующее.

В соответствии с выводами представленного истцом заключения специалиста № 12690-09/23 от 19.09.2023, составленного ООО «ЭКЦ «АСЕССОР», представленный Flash-накопитель (серийный номер отсутствует) не содержит выходных сведений, являющихся составной частью аппарата электронного издания, характеризующих издание и предназначенных для его однозначной идентификации, информирования потребителей, библиографической обработки и статистического учета, как этого требует Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.83-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения», а также обязательные для информирования потребителя. Также установлено, что содержимое представленного USB-flash-накопителя не соответствует указанному ГОСТ Р, а информация, представленная в имеющемся файле «Непериодическое электронное издание автомобильный практикум.pdf» не является непериодическим изданием надлежащего качества и не имеет потребительской ценности; содержимое USB-flash-накопителя не является объектом авторских прав, подлежащих защите.

Оценивая данное заключение, суд полагает возможным принять его в качестве относимого и допустимого доказательства.

При таких обстоятельствах, суд полагает установленным, что при заключении договора от 23.05.2023 истцу не была предоставлена полная и достоверная информация о реализуемых ему ответчиком товаре и услугах, а истец при заключении договора был ограничен в праве выбора приобретаемых товара и услуг, что обуславливает право истца на отказ от заключенного с ответчиком договора и предъявление им требования о возврате уплаченных по договору денежных средств.

С учетом изложенного суд взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченные по договору денежные средства, за вычетом возвращенной ответчиком части денежных средств, в размере 408 500 руб., и признаёт расторгнутым договор публичной оферты от 23.05.2023, заключенный между сторонами.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Так как в ходе рассмотрения дела установлено нарушение ответчиком прав истца как потребителя, данное обстоятельство является достаточным для удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда. Учитывая степень нарушения прав истца, конкретные обстоятельства дела, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком в досудебном порядке, с него подлежит взысканию вышеуказанный штраф. Размер такого штрафа составляет 204 250 руб. ((408 500 руб. + 10 000 руб.) * 50%). Вместе с тем, ответчиком заявлено об уменьшении размера штрафа по основаниям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно разъяснениям пункта 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание характер и степень допущенного ответчиком нарушения, размер штрафа, принципы разумности и справедливости, суд полагает возможным уменьшить размер взыскиваемого штрафа до 100 000 руб.

В силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец при подаче иска была освобождена, в размере 7 585 руб. (7 285 руб. + 300 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Считать расторгнутым договор публичной оферты от 23.05.2023, заключенный между и ООО «Авто Квартал».

Взыскать с ООО «Авто Квартал» (ИНН 7838097850) в пользу (паспорт) денежные средства в размере 408 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 100 000 руб.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «Авто Квартал» (ИНН 7838097850) государственную пошлину в доход бюджета Санкт-Петербурга в размере 7 585 руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

