

УИД: 78RS0020-01-2023-001830-53
Дело № 2-3455/2023

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Санкт-Петербург

03 октября 2023 года

Пушкинский районный суд г.Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Чуканиной Н.М.
с участием представителей истца Макарова Д.Е., Гордиенко А.А., действующих
на основании доверенности 78 А В 3121283 от 24.04.2023,
при секретаре Малышевой М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО «СОЛО» о защите прав
потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец . обратилась в суд с иском к ответчику ООО «СОЛО», просит взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, оплаченные по договору сертификата № 520168028550 от 02.04.2023 в размере 252000 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб. и штраф, указав в обоснование своих требований, что 02.04.2023 приобрела в ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» автомобиль марки Тойота Камри. При заключении договора купли-продажи автомобиля истцу были навязаны услуги ООО «СОЛО», ИНН 7731289101, в части подписания сертификата № 520168028550 от 02.04.2023 и присоединения с момента оплаты сертификата к действующей редакции правил, стоимость договора составила 252000 рублей и оплачены в полном объеме за счет кредитных средств, предоставленных истцу ПАО «Совкомбанк» в рамках кредитного договора № 7823228221, при этом денежные средства переведены через ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» - агента ответчика. 13.04.2023 истцом подано заявление с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств, на которые ответы не получены, в связи с чем обратилась в суд с данным иском.

В судебное заседание истец не явилась, направила своих представителей, которые просили исковые требования удовлетворить по доводам, изложенным в иске.

В судебное заседание представители ответчика ООО «СОЛО», третьи лица ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», ООО «СК «Ренессанс жизнь», АО «РОЛЬФ» надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, в суд представителя не направили, отзыв не представили.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся участников по делу в порядке ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Суд, выслушав представителей истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст.ст.310, 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

В соответствии с ч.1 ст.429.4 Гражданского кодекса РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

В соответствии с ч. 2 ст. 429.4 ГК РФ абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Поскольку стороной в настоящем договоре является гражданин, то к правоотношениям сторон применяются положения ст.32 Закона РФ N 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей», согласно которым потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Установлено, что 02.04.2023 между [] и ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» заключен договор [] купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля марки Тойота Камри, идентификационный номер (VIN) [] 2012 года выпуска. Стоимость по договору купли-продажи составила 1 400 000 рублей (л.д.49-53).

Согласно дополнительного соглашения к договору купли-продажи автомобиля [] от 02/04/2023 следует, что общая цена автомобиля, до предоставления продавцом скидки на условиях соглашения устанавливается в размере 1 440 000 рублей. Настоящим соглашением стороны подтверждают предоставление продавцом скидки от общей цены автомобиля в размере 40 000 рублей, предоставление которой осуществлено на условиях заключения договора страхования КАСКО в салоне продавца с партнерами продавца на сумму страховой премии не менее 86 200 рублей, ОСАГО на сумму страховой премии не менее 41677 рублей 81 копейка, а также заключение с партнерами продавца договора страхования жизни на сумму страховой премии не менее 252 000 рублей и заключение кредитного договора с целью использования денежных средств, предоставляемых банком покупателю на приобретение у продавца автомобиля.

02.04.2023 истец заключил с провайдером услуг ООО «СОЛО» договор публичной оферты на оказание круглосуточной квалифицированной поддержки ООО «СК «Ренессанс жизнь» - сертификат, оплатив стоимость услуги в размере 252 000 рублей (л.д.27-29).

02.04.2023 между истцом и ПАО «Совкомбанк» был заключен кредитный договор № 7823228221 на предоставления денежных средств для оплаты части стоимости указанного автомобиля, по условиям которого банком предоставлен кредит в размере 1 431 499 рублей под залог транспортного средства марки Тойота Камри (Toyota Camri), идентификационный номер (VIN) 2012 года выпуска, на срок 84 месяцев с процентной ставкой на дату заключения договора – 16,90 % годовых. По заявлению Ракитянской А.В. Банком перечислено в АО «Рольф» 252000 рублей для ООО «СОЛО» (л.д.55-61).

В сертификате указано, что подписывая сертификат истец с момента оплаты сертификата добровольно присоединился к вышеуказанным Правилам.

Пункты Правил комплексного абонентского обслуживания с присоединением к программе коллективного страхования ООО «СК «РЕНЕССАНС ЖИЗНЬ», размещены на сайте <https://soloassistance.ru/>.

Согласно Правил договор действует с момента оплаты сертификата, т.е. в данном случае с 02.04.2023 (л.д.38).

Как установлено судом истец за услугами, указанными в сертификате, не обращалась, ответчиком не оспаривалось.

Из сертификата на имя истца, провайдером услуг является ООО «Соло», а исполнителем услуг ООО «СК «РЕНЕССАНС ЖИЗНЬ».

Согласно п.3.7 Правил комплексного абонентского обслуживания, возврат страховой премии в полном объеме может быть произведен исключительно в течение 14 календарных дней с момента выдачи клиенту сертификата. Клиент вправе обратиться с заявлением об отказе от присоединения к Договору страхования, направив компании письменное заявление об отказе от Договора страхования по месту нахождения компании с указанием реквизитов счета клиента для возврата денежных средств, номера телефона и адреса электронной почты клиента, а также должны быть приложены копия документа, удостоверяющего личность, копия сертификата и копия документа, подтверждающая оплату сертификата (л.д.39).

13.04.2023 в адрес ответчика истец направила заявление о расторжении договора и возврате денежных средств в размере 252 000 рублей, поскольку в навязанных услугах ООО «СОЛО» истец не нуждалась, то есть в течение 14 календарных дней (л.д.62-65).

Вместе с тем, в ответ на указанное требование ответчик ответил отказом в связи с отсутствием копии сертификата, направив ответ 23.04.2023.

Учитывая, что истец обратилась к ООО «СОЛО» в установленный Правилами комплексного абонентского обслуживания с заявлением о расторжении договора четырнадцатидневный срок, с предоставлением комплекта документов, перечень которых установлен указанными правилами, следовательно, в пользу истца в счет возврата цены договора следует взыскать с ООО «СОЛО» 252 000 рублей

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя,

предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании изложенного с ответчика ООО «СОЛО» в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 30000 руб. По мнению суда, данная сумма будет соответствовать периоду просрочки, конкретным обстоятельствам данного дела.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно в пользу истца подлежит взысканию штраф с ООО «СОЛО» в размере 141000 руб. $(252000+30000)/2$.

На основании ст.103 ГПК РФ взысканию с ответчика подлежит госпошлина за рассмотрение дела судом в размере 6020 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО «СОЛО» о защите прав потребителей - удовлетворить.

Взыскать с ООО «СОЛО» в пользу денежные средства, оплаченные по договору сертификата № 520168028550 от 02.04.2023 в размере 252000 руб., компенсацию морального вреда в размере 30000 руб., штраф в размере 141000 руб.

Взыскать с ООО «СОЛО» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 6 020 руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья



Н.М. Чуканина

Мотивированное решение принято 09.10.2023.