

Дело № 2-3433/2023

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 октября 2023 года

Санкт-Петербург

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Смирновой О.А.,
при секретаре Алексеевой Т.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
к Обществу с ограниченной ответственностью
«Соло» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору,
компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

обратился в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Соло» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору в размере 461.301 руб. 75 коп., компенсации морального вреда в размере 30.000 руб., штрафа в размере 50% от удовлетворенных судом требований. В обоснование исковых требований указал, что 09.05.2023 при покупке автомобиля в автосалоне истцом был приобретен сертификат №520168030889 на круглосуточную квалифицированную поддержку. Тарифный план «Программа 3». Срок действия сертификата 5 лет. Цена договора составила 461.301 руб. 75 коп. Денежные средства переведены истцом на счет АО «Рольф», но учитывая, что между АО «РОЛЬФ» Филиал «Финансовые услуги» и ООО «Соло» заключен Агентский договор, то ООО «Соло» является надлежащим ответчиком по делу. Истцом 18.05.2023 подано заявление о расторжении договора и возврате денежных средств. До настоящего времени денежные средства не возвращены.

Истец, ответчик, а также третьи лица «ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург», ООО «СК «Ренессанс жизнь» в судебное заседание не явились, извещены по адресам, указанным в едином государственном реестре юридических лиц судебными повестками, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц на основании положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Представитель истца Гордиенко А.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, дополнений не представил, просил взыскать в пользу истца денежные средства, уплаченные за сертификат, за

вычетом суммы страховой премии.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела 09.05.2023 между истцом и ответчиком был заключен абонентский договор путем акцепта публичной оферты - Правила предоставления продуктов ООО «Соло» (услуги оказываются ООО «Соло»), размещенных в открытом доступе на сайте <https://teledoctor24.ru/>, в подтверждение чего истцу выдан сертификат на круглосуточную квалифицированную поддержку №520168030889. Истцом оплачен сертификат в сумме 461.301 руб. 75 коп. (л.д. 102). Факт заключения договора и получения платы по договору ответчиком не оспаривается. 18.05.2023 истцом в адрес ответчика направлено заявление о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств (л.д.54). Уведомление получено ответчиком 22.05.2023.

Из пояснений представителя истца следует, что до настоящего времени денежные средства не возвращены.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

На основании п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно п. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Учитывая, что 18.05.2023 истцом в адрес ответчика было направлено уведомление о расторжении в одностороннем порядке договора, которое получено ответчиком 22.05.2023, договор оказания услуг является расторгнутым с указанной даты.

Поскольку договор расторгнут по инициативе истца, реализовавшего свое право, предоставленное ему ст. 32 Закона РФ №2300-1, суд полагает, что взысканию с ответчика в пользу истца подлежат уплаченные денежные средства за исключением фактически понесенных ответчиком расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Ответчиком возражений относительно исковых требований не представлено, как и не представлено сведений о произведенных затратах, в связи с чем суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца стоимость сертификата в размере 461.301 руб. 75 коп., за исключением суммы возвращенной страховой премии в размере 23.065 руб. 09 коп., а также пропорционально времени использования сертификата.

Поскольку уведомление о расторжении договора направлено истцом 18.05.2023, суд приходит к выводу, что договор действовал в период с 09.05.2023 по 18.05.2023, то есть 9 дней.

Таким образом, стоимость обслуживания по сертификату за период с 09.05.2023 по 18.05.2023 составляет 2158 руб. 80 коп.

Расчет произведен судом следующим образом: $((461301,75 \text{ руб. (стоимость сертификата)} - 23065,09 \text{ руб. (страховая премия)}) / 1827 \text{ (срок действия сертификата (5 лет)} = 239,87 \text{ руб. (стоимость одного дня обслуживания по Сертификату)} \times 9 \text{ (количество дней)} = 2158,80 \text{ руб. (стоимость обслуживания по сертификату за период с 09.05.2023 по 22.05.2023)}.$

Учитывая изложенное, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию сумма в размере 436.077 руб. 86 коп. (438236,66 руб. – 2158,80 руб.)

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая причиненные нравственные страдания, связанные с фактом нарушения прав истца как потребителя, объем нарушенного права,

степень вины причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости, суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме 15.000 руб.

По основаниям п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в размере 50% от взысканных сумм, при этом суд принимает во внимание, что из материалов дела достоверно усматривается обращение истца к ответчику с соответствующей письменной претензией и неисполнение ответчиком законных требований истца, изложенных в данной претензии, в добровольном порядке.

В данном случае размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика, составляет 225.538 руб. 93 коп. ((436.077 руб. 86 коп. + 15.000 руб.) x 50%).

Суд не находит оснований для уменьшения размера штрафа в порядке ст. 333 Гражданского кодекса РФ, признавая размер штрафа соразмерным последствиям нарушенных ответчиком прав истца.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с учетом размера удовлетворенных исковых требований, суд взыскивает с ответчика ООО «Соло» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 7683 руб. 30 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Соло», ИНН 7731289101, ОГРН 1157746717040, в пользу

года рождения, уроженца г. Ленинграда, в счет возврата денежных средств, уплаченных по договору, 427.430 руб. 82 коп., в счет компенсации морального вреда 15.000 руб., в счет штрафа 221.215 руб. 41 коп., в удовлетворении остальных требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Соло», ИНН 7731289101, ОГРН 1157746717040, в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 7539 руб. 54 коп.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение в окончательной форме принято
УИД 78RS0005-01-2023-006342-19

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00BEDD9CF83A2F90BEF6A183E04A9DC247
Владелец Смирнова Оксана Александровна
Действителен с 03.05.2023 по 26.07.2024