

КОПИЯ

Дело 2-409/2024

УИД: 78RS0012-01-2023-003568-16

88

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Санкт-Петербург

19 февраля 2024 года

Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в составе
председательствующего судьи Златьевой В.Ю.,

при секретаре Драбковой Д.В.

с участием представителя истца Макарова Д.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО «Кар Профи Ассистанс» о признании
пунктов опционного договора недействительными, взыскании денежных
средств по договору, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ООО «Кар Профи Ассистанс» первоначально просила о расторжении опционного договора № СО 07642 от 26.08.2023 о взыскании денежных средств, оплаченных по договору № СО 07642 от 26.08.2023 в размере 400000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф в размере 50% от удовлетворенных судом требований. Исковые требования были уточнены в порядке ст. 39 ГПК РФ, окончательно сформированы следующим образом: признать недействительными п. 2.3,4.2 опционного договора №СО 07642 от 26.08.2023, взыскать денежные средства, оплаченных по опционному договору № СО 07642 от 26.08.2023 в размере 400000 руб., взыскать компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., и штраф в размере 50% от удовлетворенных судом требований

В обоснование заявленных требования истец указала, что 26.08.2023 между ней и ООО «КАРМАРТ» был заключен договор № КМ 23009343 купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля стоимостью 1781000 рублей, для покупки автомобиля были использованы личные и кредитные средства, а именно был взят кредит на сумму 1425751,26 руб. по кредитному договору от 26.08.2023 в ПАО Банк ВТБ». При заключении договора купли-продажи транспортного средства был заключен опционный договор № СО 07642 от 26.08.2023 с ООО «Кар Профи Ассистанс» о подключении к программе гарантии С-Garant «Премиум», денежные средства в качестве оплаты по данному договору в размере 400000 руб. были списаны с кредитного счета.

Истец 08.09.2023 направила ответчику уведомление о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств, однако денежные средства возвращены не были.

Представитель истца Макаров Д.Е., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, уточненные иски требования поддержал.

Представитель ответчика ООО «Кар Профи Ассистанс» действующий на основании доверенности, в судебное заседание не явился, направил свои возражения, считает, что иск подлежит отклонению, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель третьих лиц в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания надлежаще извещен.

Руководствуясь ст.167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон и представителя третьего лица.

Изучив материалы дела и доказательства по делу в их совокупности, выслушав представителя истца, суд приходит к следующему.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 26.08.2023 при заключении кредитного договора между ПАО «Банк ВТБ» и [REDACTED] на покупку автомобиля, последней за счет кредитных средств заключен опционный договор № СО 07642 от 26.08.2023 оплачен сертификат предоставленный ООО «Кар Профи Ассистанс» о подключении к программе гарантии С-Garant «Премиум», в размере 400000 руб. (стоимость за сертификат включена в тело кредита).

Пунктом 2.1 опционного договора установлен размер опционной премии в размере 400000 рублей. Пунктом 2.3 при расторжении договора, также и в случае его прекращения уплаченная клиентом опционная премия не возвращается.

Срок участия Клиента в программе составляет 24 месяцев с даты его подключения.

Во исполнение указанного соглашения [REDACTED] получила сертификат № СО 07642 по программе С-Garant «Премиум», который предоставляет право на следующие услуги: «Эвакуация на СТО при гарантийном случае», «Эвакуация на СТО при ДТП», «Техническая мойка при гарантийном случае», «Консультация по страховому праву», «Консультация по ДТП», «Проверка выплаты СК», «Оценка после ДТП», «Оценка рыночной стоимости ТС», «Автотехническая экспертиза» Услуги владельцу сертификата оказываются ООО «Методика».

08.09.2023 [REDACTED] направила в адрес ООО «Кар Профи Ассистанс» заявление о расторжении договора и возврате денежных средств в размере 400000 руб.

ООО «Кар Профи Ассистанс» указанное заявление оставило без ответа, денежные средства не возвратило.

Доказательств, свидетельствующих об обращении [REDACTED] к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия договора, не имеется.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

85

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Из содержания договора следует, что оно обеспечено правом приобретения автомобиля истца ответчиком при наличии задолженности по кредитному договору.

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность, либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

По смыслу данных норм закона в их системной взаимосвязи следует, что права требования, передаваемые по опционному договору, представляют собой самостоятельный объект гражданского оборота, наделяющий управомоченное лицо правом требовать от должника совершения определенных действий.

По общему правилу, опционный договор является возмездным.

При этом права, предоставляемые по опционному договору, подлежат оплате вне зависимости от их последующей реализации.

Применительно к пункту 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации платеж по опционному договору не подлежит возврату именно на случай прекращения опционного договора по такому основанию (и только на этот случай), то есть в случае, если управомоченная по договору сторона не заявит соответствующее требование в установленный договором срок, не обратится с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора.

Данные обстоятельства в ходе рассмотрения дела судом не установлены и доказательств тому стороной ответчика не представлено.

Статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» также закреплено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время

при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, спорные правоотношения регулируются нормами гражданского законодательства с учетом требований Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно частям 1, 2, 4, 5 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

В пункте 1 статьи 168 ГК РФ закреплено, что, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 этой статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регуливающими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, владельцем агрегатора) в полном объеме в соответствии со статьей 13 данного закона.

391

Согласно пункту 2 названной статьи к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, в том числе относятся:

условия, которые устанавливают для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного статьей 32 этого закона (подпункт 3);

иные условия, нарушающие правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регуливающими отношения в области защиты прав потребителей (подпункт 15).

Пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Из установленных судом первой инстанции обстоятельств дела следует, что опционный договор заключен истцом с юридическим лицом для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

С требованием об отказе от опционного договора истец обратился к ответчику 8 сентября 2023 года, вследствие чего договор возмездного оказания услуг прекратил свое действие.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что при реализации права истцом на расторжение договора, денежные средства, уплаченные истцом по договору с ООО «Кар Профи Ассистанс», подлежат возврату за минусом фактически понесенных ответчиком расходов, то есть в размере 392 222 рубля, исходя из следующего расчета (400 000 – (400 000 × 14 дней – период действия договора: 720 дней - период всего договора).

При данных обстоятельствах пункт 2.3 опционного договора, предусматривающий, что при расторжении договора, а также в случае его прекращения, уплаченная клиентом опционная премия не возвращается, является незаконным и недействительным.

В соответствии с частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» гражданин вправе оспаривать условия договора о территориальной подсудности споров в тех случаях, когда оно включено контрагентом в типовую форму договора, с учетом предусмотренного вышеназванными нормами правила об альтернативной подсудности, а также положений статьи 421 и пункта 2 статьи 428 ГК РФ, поскольку истец не имел возможности заключить с ответчиком договор без названного условия.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу, что пункт 4.2 опционного договора об определении подсудности споров между сторонами по договору в Приморском районном суде Санкт-Петербурга, является недействительным.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При разрешении требований истца о компенсации морального вреда, суд исходит из установленного нарушенного права истца на возврат денежных средств, в результате которых истец испытывала стресс и волнение, в связи с чем приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой судом оценивается в размере 20 000 рублей, считая заявленный размер соразмерным нарушенному праву и обоснованным.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ООО «Кар Профи Ассистанс» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 206 111 рублей $(392222+20000)/2$.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным иском требованиям с ООО «Кар Профи Ассистанс» в размере 7 122 рубля (при удовлетворении имущественного требования 392 222 рубля и неимущественного требования о компенсации морального вреда) в размере 300 рублей, а всего 7 422 рубля.

При данных обстоятельствах, исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к ООО «Кар Профи Ассистанс» о признании пунктов опционного договора недействительными, взыскании денежных средств по договору, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить частично.

Признать пункты 2.3, 4.2 опционного договора №СО 07642 от 26 августа 2023 года, заключенного между и ООО «Кар Профи Ассистанс» недействительными.

Взыскать с ООО «Кар Профи Ассистанс» (ИНН 7806604138) в пользу денежные средства в

размере 392 222 (триста девяносто две тысячи двести двадцать два) рубля, компенсацию морального вреда в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, штраф в размере 206 111 (двести шесть тысяч сто одиннадцать) рублей.

Взыскать с ООО «Кар Профи Ассистанс» в доход Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 7 422 (семь тысяч четыреста двадцать два) рубля.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения в мотивированной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:

В.Ю. Златьева



Мотивированное решение изготовлено 7 марта 2024 года