

КОПИЯ

78RS0008-01-2023-008270-90
Дело № 2-7994/2023

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

гор. Санкт-Петербург

13 декабря 2023 года

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Каменко П.Е.,
при секретаре Лажараевой Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению к ООО «Кар Профи
Ассистанс» о признании договора недействительным, взыскании денежных
средств, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

обратился в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО «Кар Профи Ассистанс», просит признать недействительным опционный договор № L 10770 от 20 июля 2023 года, взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по указанному договору, в размере 500 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной судом суммы за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что 20.07.2023 заключил договор № 18778 купли-продажи бывшего в употреблении автомобиля с ООО «Ключавто автомобили с пробегом». При заключении договора купли-продажи истцу навязаны услуги ООО «Кар Профи Ассистанс», с которым истец заключил опционный договор № L 10770 от 20.07.2023, во исполнение своих обязательств уплатив 500 000 рублей. 24 июля 2023 года истец направил ответчику претензию о расторжении опционного договора и возврате ему уплаченных денежных средств, которая оставлена Обществом без удовлетворения.

Представители истца Макаров Д.Е., Гордиенко А.А. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Представитель ответчика Бобровский А.С. в суд не явился, просил в рассмотрении дела в его отсутствие, представил в суд письменные возражения относительно заявленных исковых требований. Согласно возражениям ответчика, Общество приняты на себя по опционному договору обязательства исполнило надлежащим образом, условиями договора предусмотрено, что при его расторжении опционная премия возврату не подлежит, истец не представил доказательств принуждения его к заключению



данного договора, положения Закона РФ «О защите прав потребителей» при изложенных обстоятельствах применению не подлежат.

Третье лицо ООО «Ключавто автомобили с пробегом» в судебное заседание своего представителя не направило, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, просило о рассмотрении дела без своего участия, представило письменное объяснение, согласно которому принятые на себя обязательства перед _____ исполнило надлежащим образом и в полном объеме.

Управление Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу своего представителя в суд не направило, представило в адрес суда заключение, согласно которому иски подлежат удовлетворению в случае установления в ходе судебного разбирательства, что ответчиком нарушены охраняемые законом права истца.

Выслушав объяснения представителей истца, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, изучив доводы искового заявления, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 20 июля 2023 года между _____ и ООО «Кар Профи Ассистанс» заключен опционный договор № L 10770, согласно условиям которого общество обязуется по требованию клиента обеспечить его подключение к программе обслуживания Combo LU и выдать ему сертификат. За право предъявления указанного требования клиент уплачивает опционную премию в размере 500 000 рублей (п. 2.1 договора).

В соответствии с п. 4.1 договора, при его расторжении, а также в случае его прекращения, уплаченная клиентом опционная премия не уплачивается.

В соответствии с 4.3 договора, стороны пришли к соглашению, что все споры и разногласия, возникающие по настоящему договору, подлежат рассмотрению в Московском районном суде Санкт-Петербурга.

Истец уплатил ответчику денежные средства в размере 500 000 рублей в день подписания опционного договора, ему выдан сертификат подключения к программе обслуживания Combo LU.

24 июля 2023 года _____ направил в адрес ООО «Кар Профи Ассистанс» претензию о расторжении опционного договора и возврате ему уплаченных по договору денежных средств. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны

об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 этой статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).

Пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-I "О банках и банковской деятельности").

Как следует из содержания абзаца 2 пункта 74 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25, договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью

или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Пунктом 84 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 разъяснено, что согласно абзацу второму пункта 3 статьи 166 ГК РФ допустимо предъявление исков о признании недействительной ничтожной сделки без заявления требования о применении последствий ее недействительности, если истец имеет законный интерес в признании такой сделки недействительной. В случае удовлетворения иска в решении суда о признании сделки недействительной должно быть указано, что сделка является ничтожной.

Согласно пункту 2 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" к недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся, в том числе: условия, которые ограничивают право потребителя на свободный выбор территориальной подсудности споров, предусмотренный пунктом 2 статьи 17 настоящего Закона; условия, которые устанавливают для потребителя штрафные санкции или иные обязанности, препятствующие свободной реализации права, установленного статьей 32 настоящего Закона.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Учитывая изложенные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, исходя из установленных обстоятельств дела, суд приходит к выводу о ничтожности положений опционного договора от 20.07.2023 № L 10770, ограничивающих право на свободный выбор территориальной подсудности спора по данному договору (п. 4.3 договора), а также в части условий, препятствующих свободной реализации права на отказ от исполнения данного опционного договора (п. 4.1 договора).

Разрешая вопрос о взыскании в пользу денежных средств, уплаченных по опционному договору, в связи с его отказом от его исполнения, суд учитывает, что ответчиком не представлены какие-либо сведения о несении расходов, связанных с исполнением принятых на себя обязательств. Указание общества на то обстоятельство, что принятые на себя обязательства исполнены им в полном объеме путем подключения

к программе обслуживания Combo LU и выдачи ему подтверждающего данное подключение сертификата, само по себе не является указанием на несение ответчиком расходов в рамках исполнения опционного договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма денежных средств, уплаченных по опционному договору, в полном объеме, в размере 500 000 рублей.

В силу статьи 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в

области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно положениям пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что факт нарушения прав истца как потребителя установлен, учитывая обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, продолжительность периода нарушения прав истца со стороны ответчика, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 20 000 рублей, что будет отвечать требованиям разумности и справедливости.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из материалов дела, претензия . содержит требование о возврате ему денежных средств, уплаченных по опционному договору, в размере 500 000 рублей. Иные требования в претензии не заявлены. Суд приходит к выводу, что исчислять размер штрафа в порядке пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 следует из указанной суммы: $500\ 000 * 0,5 = 250\ 000$ рублей.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 8 статьи 333.30 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, с ответчика в доход бюджета

Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере 8 500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 56, 67, 68, 71, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление к ООО «Кар Профи Ассистанс» удовлетворить.

Признать недействительным опционный договор № L10770 от 20.07.2023 в части условий, ограничивающих право на свободный выбор территориальной подсудности спора по данному договору (п. 4.3 договора), в части условий, препятствующих свободной реализации права на отказ от исполнения данного опционного договора (п. 4.1 договора).

Взыскать с ООО «Кар Профи Ассистанс» (ИНН7806604138) в пользу (СНИЛС 108-879-273-05) денежные средства, уплаченные по опционному договору № L10770 от 20.07.2023 в размере 500 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 250 000 рублей.

Взыскать с ООО «Кар Профи Ассистанс» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 8 500 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 20 декабря 2023 года.

