

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Калининский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
Председательствующего судьи Сафронова Д.С.,
При секретаре Гулиевой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к обществу с ограниченной ответственностью
«Кар Профи Ассистанс» о признании отдельных пунктов опционного договора
недействительными, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации
морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

обратился в Калининский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к ООО «Кар Профи Ассистанс» о признании отдельных пунктов опционного договора недействительными, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указал, что на основании договора №КМ23009617 купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля от 7 сентября 2023 года, заключенного между ООО «КАРМАРТ» и последним была приобретена бывшая в эксплуатации автомашина KIA Rio, 2017 года выпуска. Указанная автомашина была приобретена истцом за счет личных средств истца, так и за счет кредитных средств в размере 1 048 850 рублей 80 копеек, полученных на основании заключенного договора автокредитования №F0AUTO10S23090702203 от 7 сентября 2023 года.

Истец считает, что при заключении договора купли-продажи автомашины KIA Rio, ему было навязано приобретение дополнительных услуг, в части заключения 7 сентября 2023 года с ООО «Кар Профи Ассистанс» опционного договора № СО 07818.

В силу пунктов 1.1. и 1.2. опционного договора № СО 07818 от 7 сентября 2023 года ООО «Кар Профи Ассистанс» обязалось по требованию Клиента обеспечить подключение Клиента по его выбору к одной из программ гарантии, указанных в пункте 1.2. данного договора (выбрана Программа гарантии S-Garant «Премиум»). Клиент вправе заявить Требование к Обществу в течение одного года с даты заключения указанного договора.

Из опционного договора № СО 07818 от 7 сентября 2023 года также следует, что за право заявить Требование по данному опционному договору Клиент уплачивает Обществу опционную премию в размере 240 000 рублей (пункт 2.1.). При расторжении данного Договора, а также в случае его прекращения, уплаченная Клиентом опционная премия не возвращается (пункт

2.3.). Указанный договор вступает в силу с момента его подписания и уплаты опционной премии и действует в течение одного года с даты заключения данного Договора (пункт 3.1.). Стороны пришли к соглашению, что все споры и/или разногласия, возникающие по данному Договору, подлежат рассмотрению в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга (пункт 4.2.).

Истец указывает на то, что услугами по данному договору он не воспользовался, акты об оказании услуг не подписывал, перед подписанием договора ему не была предоставлена полная и достоверная информация о договоре, порядке его исполнения, об услугах, предоставляемых по договору.

Истец считает, что опционный договор направлен на избежание обязательных требований, установленных законом о защите прав потребителей, и заключен с нарушениями обязательных требований законодательства о защите прав потребителей.

15 сентября 2023 года ООО «Кар Профи Ассистанс» истцом направлена претензия об одностороннем отказе от исполнения опционного договора и возвращении оплаченных по договору денежных средств, однако, данная претензия была оставлена без удовлетворения.

Сложившаяся ситуация доставляет истцу неудобство и беспокойство, размер компенсации морального вреда он оценивает в 20 000 рублей.

По мнению истца, ответчик нарушил его права потребителя, включив в текст опционного договора пункт 2.3., согласно которому при расторжении данного Договора, а также в случае его прекращения, уплаченная Клиентом опционная премия не возвращается, а также пункт 4.2., ограничивающий права истца на обращение в суд по его месту жительства, либо по месту заключения и исполнения договора.

Истец просит суд признать условия опционного договора № СО 07818 от 7 сентября 2023 года, содержащиеся в пункте 2.3. договора о невозвращении опционной премии при расторжении договора, а также в пункте 4.2. договора об определении территориальной подсудности в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга, недействительными; взыскать с ООО «Кар Профи Ассистанс» в пользу денежные средства, уплаченные по опционному договору № СО 07818 от 7 сентября 2023 года в размере 240 000 рублей; компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы.

Ответчиком ООО «Кар Профи Ассистанс» представлены в суд возражения на иск, в которых заявитель просит отказать в удовлетворении иска в полном объеме. В обоснование возражений на иск ООО «Кар Профи Ассистанс» указывает на то, что, исходя из буквального толкования пунктов 4.6. и 4.7. опционного договора, следует, что истец, подписав опционный договор, подтвердил, что ему была предоставлена исчерпывающая информация об Обществе, об условиях заключения и исполнения опционного договора, о порядке определения размера опционной премии по договору.

По заявленному истцом требованию, ответчик подключил истца к программе гарантии «ПРЕМИУМ» и выдал сертификат № СО 07818, удостоверяющий факт подключения к выбранной им программе гарантии «ПРЕМИУМ», стороны подписали акт о подключении. Оплаченные истцом по договору денежные средства не подлежат возврату, поскольку в настоящий момент опционный договор от 7 сентября 2023 года № СО 07818 прекращен фактическим исполнением обязательств.

По мнению ООО «Кар Профи Ассистанс», прекращение действия опционного договора от 7 сентября 2023 года № СО 07818 возможно в соответствии с действующими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации. Из буквального толкования следует, что пункт 2.3. опционного договора не ограничивает право истца на отказ от исполнения договора до прекращения данного договора, то есть до прекращения опционного договора истечением срока для обращения с требованием о совершении предусмотренных опционным договором действий либо до прекращения опционного договора надлежащим исполнением обязательства, а именно - подключением истца к программе гарантии «ПРЕМИУМ». Не представлено доказательств, подтверждающих наличие препятствий в совершении действий по своей воле и усмотрению, в том числе, что предоставление истцу кредита на покупку автомобиля было обусловлено заключением договора с ответчиком.

Ответчик ООО «Кар Профи Ассистанс» возражает относительно взыскания денежной компенсации морального вреда и штрафа по Закону РФ «О защите прав потребителей».

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дел извещен надлежащим образом, доверил представлять свои интересы Макарову Д.Е.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Макаров Д.Е. исковые требования поддержал по доводам, указанным в иске.

Представители ответчика ООО «Кар Профи Ассистанс», третьих лиц ООО «КАРМАРТ», ООО «Методика», Управления Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

На основании статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 3 и 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика ООО «Кар Профи Ассистанс», третьих лиц ООО «КАРМАРТ», ООО «Методика», Управления Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу.

Выслушав представителя истца по доверенности Макарова Д.Е., изучив материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Судом установлено, что на основании договора автокредитования №F0AUTO10S23090702203 от 7 сентября 2023 года, заключенного с АО «АЛЬФА-БАНК», предоставлен кредит в размере 1 048 850 рублей 80 копеек сроком на 60 месяцев с процентной ставкой – 11,0% годовых, с назначением – для оплаты автомобиля - KIA Rio, 2017 года выпуска, VIN Z94C341BAJR035727 (в том числе дополнительного оборудования) / сервисных услуг и страховых премий по договорам страхования / стоимости услуги Банка «Твоя ставка».

На основании договора №KM23009617 купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля от 7 сентября 2023 года, заключенного между ООО «КАРМАРТ» и ..., последним за 1 237 000 рублей была приобретена бывшая в эксплуатации автомашина KIA Rio, 2017 года выпуска, VIN Z94C341BAJR035727.

Из содержания иска следует, что автомашина KIA Rio была приобретена ... за счет личных средств истца, так и за счет кредитных средств в размере 1 048 850 рублей 80 копеек, полученных на основании заключенного договора автокредитования №F0AUTO10S23090702203 от 7 сентября 2023 года.

Кроме того, 7 сентября 2023 года между ООО «Кар Профи Ассистанс» и ... заключен опционный договор № СО 07818, в силу пунктов 1.1. и 1.2. которого ООО «Кар Профи Ассистанс» обязалось по требованию Клиента обеспечить подключение Клиента по его выбору к одной из программ гарантии, указанных в пункте 1.2. данного договора (выбрана Программа гарантии С-Garant «Премиум»). Клиент вправе заявить Требование к Обществу в течение одного года с даты заключения указанного договора. Из опционного договора № СО 07818 от 7 сентября 2023 года также следует, что за право заявить Требование по данному опционному договору Клиент уплачивает Обществу опционную премию в размере 240 000 рублей (пункт 2.1.). При расторжении данного Договора, а также в случае его прекращения, уплаченная Клиентом опционная премия не возвращается (пункт 2.3.). Указанный договор вступает в силу с момента его подписания и уплаты опционной премии и действует в течение одного года с даты заключения данного Договора (пункт 3.1.). Стороны пришли к соглашению, что все споры и/или разногласия, возникающие по данному Договору, подлежат рассмотрению в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга (пункт 4.2.).

15 сентября 2023 года ООО «Кар Профи Ассистанс» направлена претензия об одностороннем отказе от исполнения опционного договора и возвращении оплаченных по договору денежных средств, которая ООО «Кар Профи Ассистанс» была получена 19 сентября 2023 года.

Доказательств возвращения денежных средств, уплаченных по опционному договору № СО 07818 от 7 сентября 2023 года, в материалы дела не представлено.

Разрешая исковые требования в части признания условия опционного договора об определении территориальной подсудности недействительным, суд исходит из следующего.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируруемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из содержания искового заявления следует, что истцом заявлены иски о признании недействительными условий опционного договора о невозвращении опционной премии при расторжении договора, об определении территориальной подсудности, о взыскании денежных средств, уплаченных по опционному договору, денежной компенсации морального вреда, штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, что свидетельствует о наличии спора, вытекающего из отношений, регулируемых Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, гарантирует каждому рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду.

По общему правилу, предусмотренному статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, а иск к организации - в суд по адресу организации.

Пунктом 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено исключение из него: иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ,

оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Из пункта 4.2. опционного договора № СО 07818 от 7 сентября 2023 года следует, что стороны (ООО «Кар Профи Ассистанс» и ...) пришли к соглашению, что все споры и/или разногласия, возникающие по данному Договору, подлежат рассмотрению в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга.

В силу абзаца 3 пункта 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту жительства или пребывания истца.

Согласно пунктам 7 и 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, выбор между несколькими судами, которым согласно указанной статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Из приведенных норм процессуального закона следует, что право выбора суда, если дело подсудно нескольким судам, предоставлено истцу. Такое правовое регулирование является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий, для разрешения споров в судебном порядке и предоставляет истцу дополнительную гарантию судебной защиты прав и законных интересов - возможность выбора суда для обращения в суд с иском.

Согласно части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, указанным Законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Из разъяснений, данных в абзаце 2 пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17

«О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что судья не вправе, ссылаясь на статью 32, пункт 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возвратить исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Во втором предложении пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» использована более широкая формулировка, согласно которой значение имеет сам факт предъявления иска по правилам не договорной, а альтернативной подсудности, безотносительно исковых требований.

Этот выбор реализуется предъявлением иска по правилам альтернативной подсудности, что уже означает то, что потребитель не согласился с ограничением его прав соглашением о договорной подсудности.

В исковом заявлении содержится обоснование предъявления иска по правилам не договорной, а альтернативной подсудности.

Из содержания иска следует, что истец не согласен с определением договорной подсудности и оспаривает условие договора, устанавливающее договорную подсудность.

При предъявлении иска потребителем вопреки соглашению о подсудности оно не может быть применено в силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», устанавливающего запрет на применение условий договора, ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о признании недействительным условия опционного договора № СО 07818 от 7 сентября 2023 года, заключенного между ООО «Кар Профи Ассистанс» и .., содержащегося в пункте 4.2. договора об определении территориальной подсудности в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга.

Разрешая иски в части признания условия опционного договора о невозвращении опционной премии при расторжении договора недействительным, суд исходит из следующего.

Пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать, в том числе

из договоров на оказание возмездных услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя - гражданина, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Согласно положениям статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (пункт 1). Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору (пункт 2). Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3).

Согласно положениям пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На основании пунктом 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», указанный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу указанных положений закона заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

В соответствии со статьей 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств (пункт 1). За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2). При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3).

При этом данная норма, право заказчика (потребителя) отказаться от договора не ограничивает, не предусматривает данная норма и обязанности заказчика (потребителя) производить какие-либо платежи исполнителю после отказа от договора.

Таким образом, из буквального толкования статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации как единой нормы следует, что платеж по опционному договору не подлежит возврату именно на случай прекращения опционного договора по такому основанию (и только на этот случай), то есть в случае, если управомоченная по договору сторона не заявит соответствующее требование в установленный договором срок, не обратится с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора.

Как разъяснено в пункте 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, условие о том, что при прекращении действия настоящего договора по любым основаниям уплаченная опционная премия не возвращается, учитывая, в том числе положения пунктов 2, 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, является недействительным.

При этом согласно пункту 3.1. опционного договора № СО 07818 от 7 сентября 2023 года, договор заключен сторонами сроком на один год, согласно претензии об одностороннем отказе от исполнения договора требование Гавриловым С.А. заявлено 15 сентября 2023 года, то есть до момента прекращения этого договора, при этом отказ от исполнения договора не связан с обстоятельствами, предусмотренными пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также в отсутствие доказательств оказания ООО «Кар Профи Ассистанс» каких-либо услуг истцу в рамках заключенного опционного договора № СО 07818 от 7 сентября 2023 года, суд приходит к выводу о признании недействительным условия опционного договора о невозвращении опционной премии при расторжении договора и взыскании в пользу денежных средств, уплаченных по опционному договору № СО 07818 от 7 сентября 2023 года, в размере 240 000 рублей.

При этом суд исходит из того, что сам по себе факт подключения истца к Программе гарантии C-Garant «Премииум», направлен на заинтересованность истца в получении услуг указанных в программе и является процедурой необходимой для получения доступа к услугам указанным в программе, само по себе подключения без оказания услуг по программе, какой-либо ценности для истца не представляет. Суд считает необходимым отметить, что потребитель является слабой стороной в спорных правоотношениях. Опционный договор заключен истцом (одновременно с приобретением автомашины, подписанием кредитного договора) с ООО «Кар Профи Ассистанс», при этом денежные средства за право заявить требования об оказании названных услуг уплачены истцом в пользу ООО «Кар Профи Ассистанс».

Так как реализация потребителем права на отказ от договора не в связи с его нарушением исполнителем предполагает обязанность возврата уплаченных денежных средств, суд усматривает основания для взыскания денежных средств с ООО «Кар Профи Ассистанс» как лица, в пользу которого был осуществлен платеж.

Кроме того, судом установлено, что действиями ответчика ООО «Кар Профи Ассистанс» были нарушены личные имущественные права истца. Взыскание денежной компенсации морального вреда прямо предусмотрено статьей 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которой размер компенсации определяется судом и не зависит от размера имущественного вреда. Учитывая содержание иска, обстоятельства по делу, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика ООО «Кар Профи Ассистанс» в счет компенсации морального вреда сумму 5 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика ООО «Кар Профи Ассистанс» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя в размере 122 500 рублей (240 000 рублей + 5 000 рублей) x 50%).

Оснований для снижения размера штрафа согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется. Ответчиком ООО «Кар Профи Ассистанс» не представлено доказательств исключительности настоящего случая для снижения размера штрафа. Определенный судом размер штрафа соответствует допущенному ответчиком ООО «Кар Профи Ассистанс» нарушению обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для физических лиц размер государственной пошлины составляет 300 рублей.

Учитывая, что наряду с требованием имущественного характера истцом было заявлено требование неимущественного характера - компенсация морального вреда, которое было удовлетворено судом, в доход бюджета Санкт-Петербурга взысканию также подлежит государственная пошлина с ответчика ООО «Кар Профи Ассистанс» в размере 5 950 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____, — удовлетворить _____, частично.

Признать недействительными пункты 2.3., 4.2. опционного договора № СО 07818 от 7 сентября 2023 года, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Кар Профи Ассистанс» и _____

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кар Профи Ассистанс», ИНН 7806604138, в пользу _____, ИНН 780450066298, денежные средства, уплаченные по опционному договору № СО 07818 от 7 сентября 2023 года, в размере 240 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 122 500 рублей.

В удовлетворении остальной части требований, - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кар Профи Ассистанс», ИНН 7806604138, в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 5 950 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд города Санкт-Петербурга.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья



Д.С. Сафронов

Решение изготовлено в окончательной форме 20.02.2024 года.